

Боруленков Ю.П. Понятие «пределы доказывания» должно соответствовать концепции состязательного судопроизводства // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2014. – № 1. – С. 39-41.

Боруленков Юрий Петрович
проректор Академии
Следственного комитета России,
кандидат юридических наук, доцент
borulenkov@bk.ru

Понятие «пределы доказывания» должно соответствовать концепции состязательного судопроизводства

Автором статьи рассматривается понятие «пределы доказывания» как один из дискуссионных вопросов судопроизводства. Отмечаются различные подходы к определению содержания данного понятия. Обосновывается необходимость его рассмотрения в контексте состязательного судопроизводства.

Ключевые слова: юридическое познание; процессуальное познание; состязательное судопроизводство; предмет доказывания; пределы доказывания; доказательства.

Borulenkov Yuri Petrovich Limits of proof as a category

The author of the article considers the concept of «the limits of proof» as one of the dis-a panel of litigation. There have been different approaches to the definition of the content of the concept. The necessity of consideration in the context of adversarial proceedings.

Keywords: legal knowledge; procedural knowledge; competitive legal proceedings; proof subject; proof limits; proofs.

1

В теории процессуального познания одним из наиболее сложных и спорных продолжает оставаться вопрос о пределах доказывания. Справедливо отмечается, что это наименее устоявшееся понятие теории доказательств. Понимание вопроса о пределах доказывания затрудняется отсутствием законодательного определения этого понятия в силу его оценочного характера. Понятно, что пределы доказывания не могут быть ограничены нормами права заранее раз и навсегда, по стандартному образцу для всех дел. Очевидно, что определение пределов доказывания – вопрос факта, задач рассмотрения конкретного юридического дела.

Долгое время в процессуальной литературе предмет¹ и пределы доказывания отождествлялись². Несмотря на то, что пределы доказывания производны от предмета доказывания, но не сливаются с ним.

Авторы «Теории доказательств в советском уголовном процессе» определяли связь предмета и пределов доказывания как связь цели и средств ее достижения³. Это мнение получило наиболее широкое распространение. Так, А.С. Александров и С.А. Фролов пишут: «Если предмет доказывания отвечает на вопрос о направленности доказывания, то пределы доказывания говорят *о средствах обеспечения достоверности познания фактов и обстоятельств*

¹ См.: Боруленков Ю.П. Предмет доказывания как категория // Уголовное судопроизводство. 2013. № 4. С. 18-25.

² См.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 361.

³ См.: Теория доказательств в советском уголовном процессе / Под ред. Н.В. Жогина. М., 1973. С. 187.

(выделено нами – Ю.Б.), составляющих предмет доказывания. Таким образом, взаимодействие между предметом и пределами доказывания есть взаимодействие между конечным продуктом и средствами его достижения. Доминирующая роль в этом взаимодействии принадлежит предмету доказывания, поскольку именно он составляет объективную предпосылку установления тех или иных пределов доказывания»⁴.

В общем виде пределы доказывания – это границы исследования обстоятельств устанавливаемого события, за которыми доказывание становится не нужным, лишенным смысла, в связи с чем оно прекращается за отсутствием необходимости.

Множество конкурирующих между собой дефиниций связано с тем, что исследователями для определения момента достижения пределов доказывания используются различные критерии. Следует подчеркнуть, что все они исключительно оценочные.

Некоторые авторы пределы доказывания трактуют как *степень доказанности обстоятельств*, подлежащих установлению, достаточную для построения выводов разных степеней вероятности или обоснования достоверности⁵. Как отмечает С.А. Шейфер, здесь в основу определения положен качественный аспект понятия – достигнутое в результате доказывания знание об искомых обстоятельствах (вероятное или достоверное)⁶.

2

Иногда пределы доказывания связывают с *глубиной познания*, т.е. необходимой степенью конкретизации обстоятельств, подлежащих доказыванию⁷. По мнению В. А. Лазаревой, пределы доказывания следует определять как широту (полноту) установления подлежащих доказыванию обстоятельств, т.е. путем установления всех обстоятельств, имеющих значение для дела, так и глубину исследования каждого из них, т.е. путем установления каждого имеющего значение для дела обстоятельства с достаточной для целей доказывания степенью конкретизации и надежности⁸. Но в этих случаях речь идет об определении предмета доказывания на уровне, относящемся к конкретному преступлению, а не о пределах доказывания⁹. Бесспорно, что доказывание главного факта осуществляется посредством установления промежуточных и вспомогательных фактов, перечень которых для каждого конкретного юридического дела уникален¹⁰.

⁴ Александров А.С., Фролов С.А. Относимость уголовно-процессуальных доказательств: монография. Н.Новгород: Нижегородская правовая академия, 2011. С. 111.

⁵ См.: Карнеева Л. М. Доказательства в советском уголовном процессе. Волгоград, 1988. С. 16-18.

⁶ См.: Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М., 2012. С. 88.

⁷ См.: Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976. С. 65-67.

⁸ См.: Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учеб. практич. пособие. М., 2012. С. 142.

⁹ См.: Шейфер С.А. Указ. соч. С. 86-87.

¹⁰ См.: Боруленков Ю.П. Доказательство как технологический элемент юридического познания // Российский следователь. 2013. № 4. С. 2-6.

По мнению ряда авторов, пределы доказывания – это **необходимая и достаточная совокупность доказательств**, которая обеспечивает установление подлежащих доказыванию обстоятельств¹¹. «Совокупность доказательств, необходимых в конечном итоге для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и образует пределы исследования, или пределы доказывания», – пишет П.А. Лупинская¹².

Качественная сторона пределов доказывания проявляется во взаимосвязи и непротиворечивости имеющихся доказательств, позволяющих формировать выводы в одном направлении. **Устойчивость системы доказательств** означает ее способность сохранять свою силу в будущем¹³. «Система доказательств, как отмечает А.А. Хмыров, должна обладать достаточной надежностью – способностью не просто достоверно устанавливать фактические обстоятельства дела, но и делать это с известным «запасом прочности», создавать резерв доказательственной информации, необходимой на тот случай, если в ходе дальнейшего производства по делу отдельные доказательства подвергнутся сомнению или будут исключены из системы»¹⁴.

Отдельные исследователи полагают, что пределы доказывания характеризуются как «совокупность обстоятельств, исследование которых может иметь значение для правильного разрешения дела, и **всех тех источников доказательств**¹⁵, посредством которых выясняются эти обстоятельства¹⁶.

3

Некоторые видят пределы доказывания не только в необходимых для установления предмета доказывания доказательствах, но и в совокупности требуемых для их **получения следственных судебных действий**¹⁷.

Логика сторонников указанных концепций вполне понятна. Поскольку факты устанавливаются процессуальными доказательствами, формируемыми в ходе следственных действий, путем извлечения информации из источников и фиксирования, содержание понятия «пределы доказывания», включает или отдельные элементы данной цепочки, на которые делает акцент автор, или все составляющие в целом.

¹¹ См.: Уголовный процесс: учебник / под ред. Н.С. Алексеева, В.З. Лукашевича, П.С. Элькинд. М., 1972. С. 153; Подольный Н. Проблема избыточных следственных действий // Уголовное право. 2002. № 4. С. 60-62; Теория доказательств в советском уголовном процессе. С. 187; Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России: Учебное пособие. М., 2008. 176 с.

¹² Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М., 2006. С. 94.

¹³ См.: Лазарева В.А. Указ. соч. С. 143-144.

¹⁴ Хмыров А.А. Проблемы теории доказывания. Краснодар, 1996. С. 99.

¹⁵ О неправомерности отождествления понятий «доказательство» и «источник доказательства», см.: Боруленков Ю.П. Понятие «источник процессуального доказательства» нуждается в уточнении // Актуальные проблемы юриспруденции. Выпуск 5. Владимир, 2005. С. 49-53.

¹⁶ См.: Советский уголовный процесс: учебник / под ред. Д.С. Карева. М., 1968. С. 108-110.

¹⁷ См.: Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд Н.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978. С. 93-94.

Ряд авторов считает, что содержание понятия «пределы доказывания» значительно богаче, и определяет его как границы, выражающие *полноту проверяемых версий, глубину исследования подлежащих доказыванию фактов (обстоятельств), объем доказательств и их источников*, обязательных для признания наличия или отсутствия этих фактов, и достаточность обоснования выводов по делу. Как отмечается, в результате этой деятельности в уголовном деле образуется фактический объем доказательств, превышающий критерии необходимости и достаточности¹⁸.

В таком представлении пределы доказывания определяются объемом работы, которую необходимо проделать для установления нужных обстоятельств, с той лишь разницей, что акцент делается не на результате познавательной деятельности, а на путях, ведущих к нему, – комплексе процессуальных действий, имеющих целью сбор, исследование и оценку доказательств.

По мнению С.А. Шейфера, «вряд ли есть основания считать одно определение лучше другого либо находить между ними существенные противоречия, ибо каждое из них с разных сторон раскрывает понятие пределов доказывания. Поэтому правомерны определения, объединяющие рассмотренные выше представления»¹⁹.

Мы считаем, что включение в понятие «пределы доказывания» многочисленных разноплановых элементов приводит к смешению различных институтов доказательственного права. И сколько бы ни говорили авторы концепций, что рассматривают прежде всего качественную, а не количественную сторону того или иного элемента доказывания, с учетом присутствия исключительно оценочных категорий с практической точки зрения те становятся бессодержательными.

Проблема понятия «пределы доказывания» особо актуальна в современных условиях упрочения состязательного процесса, когда возникает настоятельная необходимость в разграничении понятий «процессуальное познание» и «доказывание»²⁰. В суде понятие «доказывание» в условиях состязательного процесса жестко связано с выдвижением стороной тезиса и представлением в его подтверждение доказательств. С этих же позиций, по нашему мнению, следует подходить и к определению понятия «пределы доказывания», которое приобретет более четкое содержание, снимется масса вопросов, касающихся в том числе и разграничения с другими смежными понятиями.

Пределы доказывания определяет субъект, выдвинувший тезис. Он определяет объем представляемых доказательств, позволяющих, по его

¹⁸ См.: Фаткуллин Ф. Н. Указ. соч. С. 70; Панарин В.Я. Производство по гражданскому иску при расследовании уголовного дела. Воронеж, 1978. С. 71; Лазарева В.А. Указ. соч. С. 145.

¹⁹ См.: Шейфер С.А. Указ. соч. С. 88.

²⁰ О разграничении понятий «процессуальное познание» и «доказывание» подробнее, см.: Боруленков Ю.П. Юридическое познание (некоторые методологические, теоретические и праксеологические аспекты): монография / под науч. ред. проф. В.Н. Карташова. М., 2014. С. 214-263.

мнению, считать факт установленным.

Именно состязательная форма судопроизводства оказывает существенное влияние на расширение пределов доказывания в суде, например, гособвинителя, давая возможность стороне защиты обозначить имеющиеся, с ее точки зрения, пробелы в доказательственном материале, тем самым побуждая принимать меры к дополнительному обоснованию своей правовой позиции, или опровержению доводов защиты.

Суд, в свою очередь, решает вопрос *о пределах (границах) судебного следствия* и связанный с этим вопрос *о предмете процессуального познания*. Суд определяет границы, очерчивающие поле, в рамках которого стороны осуществляют доказывание. Данная проблематика естественно связана с вопросами субъектов и способов исследования доказательственного материала. При определении пределов судебного разбирательства учитывается специфика доказывания, когда обязанность выполнения их функций лежит на процессуальных сторонах. Суд же создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Судья должен следить, чтобы были правильно намечены *внешние пределы исследования*, т.е. границы, за которые не должно выходить судебное следствие. И тут, как говорят, почувствуйте разницу. Суд никоим образом не связан пределами доказывания, он лишь признает, доказан ли стороной тот или иной факт.

5

Проблематика пределов доказывания связана и с разграничением с понятием *«пределы (границы) предварительного расследования»*. Мы не склонны отождествлять эти понятия. Пределы доказывания на стадии предварительного расследования мы связываем исключительно с предъявлением обвинения конкретному лицу (как тезис, подлежащий доказыванию). Границы расследования уголовного дела значительно шире, поскольку они охватывают отработку иных параллельных версий. В рамках этой работы формируются доказательства, которые не будут в последующем следователем включены систему доказательств обвинительного заключения, но не как избыточные, а как не относящиеся к предмету доказывания. Расследование проводится и при отсутствии конкретных подозреваемых и обвиняемых. На заре моей практической деятельности один из учителей, посвящая в азы следствия, достаточно образно определял границы расследования: «Расследовать уголовное дело нужно так, чтобы не выйти на самого себя».

В.А. Лазарева пишет: «Поскольку оценка доказательств осуществляется на разных стадиях процесса разными субъектами, их оценка пределов доказывания может не совпасть»²¹. По нашему мнению, в ряде случаев, если речь идет об оценке совокупности доказательств разными субъектами²², следует говорить об оценке доказанности факта, а не о пределах доказывания. Понятие «пределы доказывания», если можно так выразиться, технологический

²¹ Лазарева В.А. Указ. соч. С. 145.

²² См.: Боруленков Ю.П. Оценка доказательств в юридическом познании // Мировой судья. 2013. № 3. С. 9-15.

элемент теории доказательств, обеспечивающий результат, но регулирующий процесс доказывания. Мы считаем, что об оценке доказательств конкретным субъектом в контексте пределов доказывания можно говорить, когда данная оценка является руководством к действию.

В завершение следует сказать, что наряду с понятием «предмет доказывания» понятие «пределы доказывания» служит важнейшей характеристикой познавательной деятельности субъектов доказывания и нуждается в дополнительной научной проработке.

Список литературы

1. Александров А.С., Фролов С.А. Относимость уголовно-процессуальных доказательств: монография. Н.Новгород: Нижегородская правовая академия, 2011. 176 с.
2. Боруленков Ю.П. Понятие «источник процессуального доказательства» нуждается в уточнении // Актуальные проблемы юриспруденции. Выпуск 5. Владимир: ВГПУ, 2005. С. 49-53.
3. Боруленков Ю.П. Оценка доказательств в юридическом познании // Мировой судья. 2013. № 3. С. 9-15.
4. Боруленков Ю.П. Предмет доказывания как категория // Уголовное судопроизводство. 2013. № 4. С. 18-25.
5. Боруленков Ю.П. Доказательство как технологический элемент юридического познания // Российский следователь. 2013. № 4. С. 2-6.
6. Боруленков Ю.П. Юридическое познание (некоторые методологические, теоретические и праксеологические аспекты): монография / под науч. ред. проф. В.Н. Карташова. М.: Юрлитинформ, 2014. 392 с.
7. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд Н.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1978. 303 с.
8. Карнеева Л. М. Доказательства в советском уголовном процессе: Учеб. пособ. Волгоград: ВСШ, 1988. 65 с.
9. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учеб. практич. пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2012. 343 с.
10. Lupinская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М.: Юрист, 2006. 174 с.
11. Панарин В.Я. Производство по гражданскому иску при расследовании уголовного дела / Науч. ред.: Савицкий В.М. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1978. 128 с.
12. Подольный Н. Проблема избыточных следственных действий // Уголовное право. 2002. № 4. С. 60-62.
13. Советский уголовный процесс: учебник / под ред. Д.С. Карева. М.: Высшая школа, 1968. 543 с.
14. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. М.: Наука, 1968. Т. 1. 470 с.
15. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Под ред. Н.В. Жогина. 2-е изд. испр. и доп. М.: Юрид. лит., 1973. 735 с.
16. Уголовный процесс: учебник / под ред. Н.С. Алексеева, В.З. Лукашевича, П.С. Элькинд. М.: Юридическая литература, 1972. 583 с.
17. Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России: Учебное пособие. М.: Городец, 2008. 176 с.
18. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1976. 206 с.
19. Хмыров А.А. Проблемы теории доказывания. Краснодар: Пресском, 1996. 169 с.
20. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2012. 240 с.