

Боруленков Юрий Петрович
проректор Академии
Следственного комитета России
кандидат юридических наук, доцент

Гранкина Анна Борисовна
доцент кафедры менеджмента
деятельности следственного органа
Академии СК России
кандидат юридических наук

Расследование уголовного дела как проект

На протяжении последних 25 лет вопрос о необходимости повышения эффективности деятельности правоохранительных органов, в том числе следственных, неоднократно становился предметом обсуждения учеными и правоприменителями. Созданием Следственного комитета Российской Федерации реализовалась идея разделения функций следствия и прокурорского надзора. Сегодня мы работаем в новых условиях, когда надзор и следствие разделены. По сути, на законодательном уровне произошло переосмысление форм и методов реализации имеющейся у прокурора функции надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, созданы определенные условия для превращения следователя из «чиновника по выполнению определенного комплекса процессуальных действий»¹, «слуги прокурора»² в самостоятельную процессуальную фигуру. Идет постепенный отказ от презумпции недобросовестности следователя как принципа уголовного процесса³.

Решение о реформировании органов уголовного преследования, и следственных органов в частности, требует концептуального подхода с предварительным ответом на ряд следующих вопросов. Что есть истина в уголовном процессе⁴? Что из себя представляет юридический факт, и как он формируется⁵? Немаловажное значение имеет и подход к пониманию того, что из себя представляет собственно расследование уголовного дела? Последнее и будет находиться в центре внимания авторов настоящей статьи.

¹ См.: Колоколов Н.А. Укрепление власти следственной // Уголовный процесс. 2007. № 7. С. 41-52; Колоколов Н.А. Приказы Генерального прокурора РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования // Уголовный процесс. 2008. № 3. С. 54.

² См.: Александров А.С. Каким быть предварительному следствию // Государство и право. 2001. № 9. С. 60.

³ См.: Боруленков Ю.П. О некоторых вопросах реформирования органов уголовного преследования // Российский следователь. 2013. № 10. С. 6-11; Боруленков Ю.П. Место прокуратуры в системе органов уголовного преследования // Уголовное судопроизводство. 2013. № 2. С. 20-23.

⁴ См.: Боруленков Ю.П. Стремление к истине – высший закон правосудия // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2012. № 4 (5). С. 40-49.

⁵ См.: Боруленков Ю.П. Юридический факт как образ обстоятельства реальной действительности // Юридический мир. 2013. № 10 (25). С. 50-56.

Вначале небольшая ремарка. Мы неоднократно задавались вопросом, можно ли управлять *юридическим познанием*⁶? И этот вопрос сам по себе звучит абсурдно. В тоже время, как ни парадоксально, практически никто не сомневается в том, что предварительным расследованием (в лице следователя и дознавателя), которое без сомнения является юридическим познанием⁷, руководить не просто можно, но и нужно.

К понятию «расследование уголовного дела» можно подойти как бы с двух позиций: как к процессу, и как к проекту.

Важнейшим аспектом научного понимания расследования является представление о нем как о процессе – деятельности, протекающей во времени, последовательном совершении определенных действий субъекта на пути к достижению намеченного результата – этапов процесса, которые следует рассматривать как подсистемы действий определенной направленности, зависящие от типичных правовых ситуаций⁸.

Данный подход приравнивает расследование к операции как неотъемлемого атрибута любой человеческой деятельности, которому свойственна организованность, представляющего собой «отдельные действия в ряду других подобных»⁹. Операционная деятельность является регулярной и повторяющейся. Она состоит из работ без конкретной даты окончания, характеризуется цикличностью процессов и получаемых результатов.

Антиподом операции выступает проект. По классическому определению Института управления проектами (PMI USA), проект – это «временная деятельность, предпринятая для создания уникального продукта или услуги»¹⁰. Таким образом, любая деятельность, в результате которой создается уникальный продукт (или типовой продукт уникальным путем) является проектом.

К обязательным характеристикам проекта относятся:

1. Временность – любой проект имеет четкие временные рамки.
2. Уникальность продукта (результата) – проект должен порождать уникальные достижения, в противном случае он становится серийным производством.
3. Последовательная разработка – развитие проекта во времени¹¹.

⁶ См.: Боруленков Ю.П. Юридическое познание (некоторые методологические, теоретические и праксеологические аспекты): монография / под науч. ред. проф. В.Н. Карташова. М.: Юрлитинформ, 2014. 392 с.

⁷ См.: Боруленков Ю.П. Юридическое познание в процессуальной, оперативно-розыскной и частной детективной деятельности: Монография. Владимир: ВГГУ, 2009. 552 с.

⁸ См.: Боруленков Ю.П. Технологическая структура юридического познания как композиционного элемента правовой системы общества // Юридическая наука и правоохранительная практика. Научно-практический журнал. Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России. 2013. № 3 (25). С. 11-20.

⁹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1990. С. 452.

¹⁰ Богданов В.В. Управление проектами. Корпоративная система – шаг за шагом. 2-е изд. М., 2013. С.19.

¹¹ URL:<http://ru.wikipedia.org>. [Дата обращения 12.04.2014]

Уголовное дело как продукт деятельности Следственного комитета отвечает всем заданным критериям проекта.

Каждый проект состоит из процессов – совокупности действий, приносящих результат. Однако в отличие от процесса, проект является конечным и имеет определенные устойчивые цели и ограничения.

Цель проекта – продукт, и продукт по содержанию уникальный.

Обязательным условием управления проектами является обеспечение функционирования цепочки «стратегические цели – цели и задачи – процессы – показатели»¹².

По общему мнению профессионалов проект имеет четкое начало и четкий конец, а также результат – продукт, которые отличаются от тех, что были созданы ранее. Уникальный проект в терминологии управления проектом часто именуется показателем результативности или достижением (deliverables) общим термином, позволяющим обсуждать достигнутое, не вдаваясь в подробности о его конкретных характеристиках¹³.

Уникальность результата расследования уголовного дела определяется:

- собственно уникальностью расследуемого события;
- индивидуальностью персонального состава;
- совокупностью конкретных факторов, способствующих и препятствующих расследованию¹⁴;
- особенностями уголовно-процессуального познания.

Расследование уголовного дела нельзя рассматривать в целом как сквозной процесс накопления знаний некоего единого виртуального субъекта, осуществляющего познание в рамках юридического процесса от начальной и до конечной стадии. Каждый из субъектов осуществляет познание в рамках своих специфических функций и полномочий.

Спецификой расследования является и то, что его можно отнести к социально-гуманитарному познанию. Познание признается социальным, если оно 1) является «совместным» *по форме*; 2) объективно *по содержанию*; 3) интересубъективно *по способу трансляции*; 4) имеет культурно-исторические истоки своего *генезиса*; 5) является ценностным *по предназначению*.

В самом широком смысле *предмет социально-гуманитарного познания* – социальная реальность, которая не существует вне человеческой деятельности: она производится и воспроизводится последней. *В предмет социального познания постоянно включен субъект – человек*, что придает этому предмету исключительную сложность, поскольку здесь тесно переплетаются и взаимодействуют материальное и идеальное.

Стремление законодателя оптимизировать познавательный процесс сталкивается с необходимостью одновременного обеспечения защиты иных социальных ценностей.

¹² См.: Ильин В. Проектный менеджмент. Практическое пособие. М.: Альфа-Пресс, 2007. С. 12, 16.

¹³ См.: Хелен С. Кук и Карен Тейт. Управление проектами М.: 2007. С. 49.

¹⁴ См.: Боруленков Ю.П. О факторах, негативно влияющих на результаты юридического познания // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 2 (7). С. 316-325.

Особенностью можно назвать и очевидный вероятный характер результатов юридического познания¹⁵, что определяется как особенностями уголовно-процессуального познания, доказывания и, соответственно, формирования юридического факта.

Отличительной чертой проектного управления является наличие четкого подхода, внимания к деталям и искусное руководство персоналом. Управление проектом, или project management, – это искусство руководства людскими и материальными ресурсами на протяжении жизненного цикла проекта на основе применения современных методов, техники и технологии для достижений определенных в проекте результатов¹⁶. В процессе управления проектами происходит вовлечение исполнителей в процесс, делегирование им полномочий и доверия в связи с тем, что последние выполняют очень тонкую и сложную работу.

Деятельность Следственного комитета ориентирована на создание типовых продуктов проекта – уголовных дел, характеризующихся схожестью по ряду признаков: однородностью создаваемых продуктов, существующей методикой оценки результатов и сроков выполнения, известным перечнем проблем возникающих в ходе его реализации, наличием исполнителей с опытом работы по аналогичным продуктам.

На сегодняшний день, управление проектами – это не вспомогательная функция нестандартного производства, а эффективное средство достижения организацией своих стратегических целей¹⁷. Это творческий процесс, охватывающий все многообразие различных факторов.

И учитывая, что речь идет об управлении динамическими объектами в установленных временных рамках, система управления проектами в Следственном комитете должна быть достаточно гибкой, предполагающей методы стимулирования сотрудников к осуществлению творческого поиска.

Отношение к расследованию уголовного дела как к проекту с необходимостью влечет рассмотрение данной деятельности как творческого процесса, и даже искусства¹⁸.

Работа следователя сродни творению художника или музыканта, которых каждый горазд обидеть. Следователь как художник, он пишет как может. А музыкант это не тот, кто научился исполнять гаммы, а кто может импровизировать.

¹⁵ См.: Боруленков Ю.П. Стремление к истине – высший закон правосудия // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2012. № 4 (5). С. 40-49.

¹⁶ Ивасенко А.Г., Никонова Я.И., Каркавин М.В. Управление проектами: учебное пособие. Ростов н/Д: Феникс, 2009. С.13.

¹⁷ См.: Хелен С. Кук и Карен Тейт Управление проектами М.: 2007. С. 15.

¹⁸ А.С. Александров, А.С. Подшибякин и С.А. Шейфер пишут об искусстве допроса, искусстве расследования, искусстве доказывания. См.: Александров А.С. Введение в судебную лингвистику. Н.Новгород, 2003. С. 231; Подшибякин А.С. Взаимоотношение юридической и криминалистической техники / Правовое и криминалистическое обеспечение оперативно-розыскной деятельности. М., 2011. С. 156; Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2012. С. 210.

«Решение проблемы борьбы с преступностью – пишет Е.П. Ищенко – возможно путем резкого повышения уровня профессионализма следственных кадров, что в создавшихся условиях едва ли осуществимо. Более реален такой путь оптимизации следственной деятельности, как ее алгоритмизация, то есть разработка следственных алгоритмов и программ, концентрирующих и консолидирующих научные криминалистические рекомендации и передовой опыт раскрытия и расследования преступлений, в особенности тяжких, опасных, совершенных в условиях неочевидности. Опираясь на криминалистические алгоритмы и программы, даже не очень опытные следователи, имеющие пробелы в профессиональной подготовке (а их процент среди работников следственного аппарата МВД и прокуратуры, к сожалению, достаточно высок), смогли бы успешнее решать следственные задачи в условиях типовых ситуаций начала расследования¹⁹». То есть алгоритмизация и программирование расследования преступлений – это от нашей кадровой бедности.

Отношение к расследованию уголовного дела как к проекту на современном этапе требует формирования профессионального кадрового ядра Следственного комитета, что предполагает в числе других мер и радикальный отказ от оценки результатов работы следователя количественными показателями.

¹⁹ См.: Ищенко Е.П., Водянова Н.Б. Алгоритмизация следственной деятельности: монография / под ред. докт. юрид. наук, засл. деятеля науки РФ, проф. Е.П. Ищенко. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 3.