

Боруленков Ю.П. Решение публичного субъекта юридического познания как интегрированный правовой продукт // Российский следователь. – 2013. – № 16. – С. 7-10.

Решение публичного субъекта юридического познания как интегрированный правовой продукт

Автором в продолжение рассмотрения роли информации в юридическом познании¹ исследуются вопросы интегрирования информационных потоков при принятии субъектом решения по юридическому делу.

Ключевые слова: юридическое познание; субъект юридического познания; информационный продукт; результат юридического познания.

The author in the course of consideration of a role of information in legal knowledge investigates questions of integration of information streams at acceptance by the judge of the decision on legal case.

Keywords: legal knowledge; subject of legal knowledge; information product; result of legal knowledge.

Юридическое познание² как деятельность можно рассматривать в виде сложной системы, состоящей из множества элементов и имеющей определённую структуру, что позволяет говорить о технологическом процессе воспроизводства знаний. Анализ внутренней архитектуры юридического познания даёт возможность глубже и полнее обозначить особенности этой деятельности, что является необходимой предпосылкой разрешения проблем его научной организации и управления.

Юридическое познание – коммуникативная деятельность, неотъемлемой составной частью которого является многостороннее взаимодействие субъектов с иными участниками, что предполагает соответствующие формы их сотрудничества, обмен информацией, результатами. Характер и содержание взаимодействия зависят от процессуального статуса субъектов, занятой ими позиции по делу, информационной осведомлённости. Юридическое познание характеризуется формализованным характером общения, которое направляется властной инициативой компетентного органа в рамках требований юридических норм.

Социальное представляет собой сферу осмысленного взаимодействия субъектов, опосредованного текстами. Технология познания включает в себя знания, которые могут быть переданы исключительно в текстовой форме. Средством обмена в этом случае является язык общения, т.е. в обычном смысле – национальный язык, включающий в себя информационное поле, сформированное соответствующим языком. Смысл формируется самими взаимодействующими субъектами, создающими тексты и интерпретирующими их.

Передача информации как фаза информационного процесса есть перенос информации на расстояние, её движение во времени и пространстве посредством того или иного сигнала. Приём и соответственная обработка информации являются вторичным её восприятием другим субъектом. И здесь существенна роль самих коммуникаторов – людей, непосредственно участвующих в процессе передачи и получения информации.

¹ Боруленков Ю.П. Об информационно-интерпретационной сущности юридического познания // Российский следователь. 2013. №№ 7, 8.

² Подробнее о юридическом познании см.: Боруленков Ю.П. Юридическое познание как фундаментальная категория правоведения // Юридический мир. 2009. № 12 (156). С. 52-56.

Для преодоления проблем, возникающих в момент передачи и приёма информации, важно грамотное использование фазы информационного обмена, под которым подразумевается и максимальное количество задействованных для задач информационного обмена средств и каналов коммуникации, и специальные речевые техники, призванные повысить точность и чистоту получаемой и передаваемой информации и т.п.³

С учётом стадийности (цикличности) юридического процесса информация, ставшая сведениями для одного публичного участника процесса, облечённая им в определённую процессуальную форму, становится информацией для очередных субъектов, к которым обращена данная информация. В данном случае можно говорить об **информационном обеспечении юридического процесса**, которое представляет собой специфическую деятельность, направленную на реализацию комплексного процесса по подготовке и доведению информации до её потребителей, реализуемую в соответствии с информационными потребностями субъектов информационных отношений, призванную способствовать достижению определённых целей⁴.

Системный подход к исследованию юридического познания в контексте практики взаимодействия оперативных, следственных и судебных органов позволяет сделать вывод возможности его рассмотрения как **информационной технологии**. Результат юридического познания является **совокупным продуктом** совместной юридической деятельности. Важное значение в данном случае имеет **закономерность искажения смысла информации**. Она действует объективно и тем сильнее, чем большее число людей использует какой-либо массив информации на входе и на выходе любого процесса⁵.

Следует согласиться с Ниесовым В.А. и Зубенко С.В., которые рассматривают конечный продукт юридической практической информационной деятельности – приговор или решение суда, **как продукт интегрированной межведомственной информационной системы**. Такой подход позволяет не только видеть информационное единство всех звеньев интегрированной системы, но и правильно оценить специфику информации в каждом звене этой информационной системы для рациональной организации взаимодействия ведомственных органов и их разобщённых информационных систем⁶.

При этом следует учитывать, что вся существующая система иерархии публичных субъектов юридического познания, коллегиальность в рассмотрении дел – все это призвано максимально использовать субъективный критерий. Увеличение числа субъектов повышает эффективность субъективного критерия, придаёт ему объективный характер. Как справедливо замечено А.И. Трусовым, «в обществе неуверенность индивидуального познания преодолевается

³ Прокофьева Н.И. Психологические аспекты ведения переговоров. М., 2005. С. 67-69.

⁴ Зуев С.В. Потребности нормативно-правового регулирования вопросов информационного обеспечения уголовного процесса // Следователь. 2002. № 2. С. 33-35.

⁵ Боруленков Ю.П. О концепте «юридическое познание» // Проблемы в российском законодательстве. 2012. № 5. С. 188-192.

⁶ Ниесов В.А., Зубенко С.В. Правовое и информационное обеспечение доказательственной деятельности в уголовном процессе // Российская юстиция. 2009. № 5. С. 55.

общественным, коллективным познанием»⁷.

В контексте настоящей статьи интересной представляется позиция, высказанная М. Поздняковым. «Российский уголовный процесс – пишет он – построен по принципу многоступенчатой ревизии однажды проделанной работы, а не по принципу совершения качественно новых функций на следующем этапе. ...можно констатировать, что вся полнота уголовно-процессуального познания совершается следователем и, будучи письменно закреплена, проходит многоступенчатую проверку со стороны руководителя следственного органа, прокурора, судьи. В эту же линию можно выстроить суды второй и третьей инстанций, которые тоже занимаются скорее ревизией и корректировкой выводов следователя, чем правосудием»⁸.

Категория интеграции предполагает, что у частей, из которых собрано целое, имеются специфические свойства, обеспечивающие возникновение между ними определённых связей. Структурно-интегративный подход вводит в сферу юридического познания проблему субстратных характеристик изучаемого объекта. **Интегрированная информация** – это сведения, организованные из ранее разрозненных элементов различных областей смыслов в целостную систему. Данные элементы находятся в определённых иерархических отношениях и выражены различными видами, формами кодирования представлений.

Юридический процесс можно рассматривать с точки зрения **интегрированной обработки данных** – принципа организации обработки информации в системе, при котором процессы или операции, ранее выполнявшиеся в различных участках технологической цепи, объединяются или оптимизируются с целью повышения эффективности системы. Схема технологии показывает состав технологических операций интегрированной обработки, последовательность их выполнения, массивы исходных данных, формы выдачи и способы получения результатных данных; особое место уделяется контролю и его методам.

Рационализация информационного обеспечения позволяет рассмотреть юридической процесс как логистическую систему. Логистика предопределяет оптимальное управление определённым видом потоков. Не исключение и управление материальными и информационными потоками в рамках юридического познания в целях достижения результата. Подобная деятельность предполагает контроль и регулирование материальных и информационных потоков в пространстве и во времени со стороны организаторов схемы от первоначального источника материальных и финансовых ресурсов, до конечного выгодоприобретателя результатов познавательной юридической деятельности.

Информация как совокупность данных и знаний представляет собой меру организации системы и является её достоянием. От уровня организации процессов сбора, накопления, хранения, поиска, передачи и методов обработки информации зависит эффективность системы юридического познания.

⁷ Трусов А.И. Судебное доказывание в свете идей кибернетики // Вопросы кибернетики и право. М., 1967. С. 33.

⁸ Поздняков М. Смысл и двусмысленность обвинительного уклона / Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права / Под ред. В.В. Волкова. М., 2012. С. 91-92.

Интегрирование информационных потоков в ходе юридического познания производится:

- 1) при последовательном движении информации по технологической цепочке субъектов юридического познания;
- 2) конкретным познающим субъектом на основе:
 - а) интегрированного правового опыта;
 - в) анализа наличной информации по юридическому делу.

Интегрированный правовой опыт субъекта юридического познания включает в себя:

а) правосознание, сущность которого выражается в особенностях правовой идеологии и правовой психологии, в характерной данной профессии системе правовых знаний, представлений, установок, ценностных ориентации, а также чувств, эмоций, настроений, привычек;

б) сохранённые в долговременной памяти, а также закреплённые в знаниях, навыках, умениях, привычках средства познания, происходящие как из рационального опыта освоения действительности, так и носящие прагматический, юридино-технический характер и представляющие собой правовые и тактические решения того, где, когда, каким способом, с помощью чего (кого), при соблюдении каких условий целесообразно решать те или иные задачи.

Эффективного решения познавательных задач можно достичь только на основе систематизированной, комплексной информации, сочетающей в себе полученные из различных источников и логически соотнесённые сведения. Полнота информации не означает исчерпывающей сведений об объекте с бесконечно высокой точностью. Существуют определённые пределы, которые имеют правовое происхождение и определяются полномочиями субъектов познания.

В познавательной деятельности конечный результат, сведения о внешней среде, должны быть зафиксированы, описаны, представлены в виде определённой модели, т.е. системного знания. По сути дела, в конкретном юридическом деле система доказательств (сведения) выстраивается применительно к структурным элементам модели – обстоятельствам, подлежащим доказыванию⁹. Абстрактные формы мышления позволяют выйти на эмпирико-рациональные, а затем и конкретные практические действия с тем, чтобы посредством новых ощущений, восприятий, представлений получить недостающие фактические сведения и попытаться выстроить модель (образ) происшедшего, сопоставляя его с тем, который необходим как **юридический факт**¹⁰ для правильного разрешения юридического дела.

Информационный продукт¹¹ как система юридически-значимого знания и средство познания – это результат сознательной, целенаправленной, сравнительной, аналитической, оценочной мыслительной деятельности субъекта

⁹ Князьков А.С. Следственная версия как элемент информационной модели расследования преступления // Вестник Томского государственного университета. № 348. Июль 2011. С. 90.

¹⁰ Боруленков Ю.П. Юридический факт как образ обстоятельства реальной действительности // Бизнес в законе. Международный экономико-юридический журнал. 2013. № 1. С. 122-127.

¹¹ Информационный, поскольку в основе заложена осознанная информация.

юридического познания. Результат работы с моделью события формируется путём целенаправленного овладения, дешифровки, переработки, анализа, проверки, оценки и использования при его конструировании отражательной (следовой), правовой, опытной и иной информации, имеющей значение с точки зрения оптимизации познавательной деятельности. Вытекающие из модели умозаключения являются выводными знаниями.

Создание информационного продукта предусматривает материальную форму, основным способом придания сведениям материальной формы выступает документирование. Документированные сведения – это зафиксированная на материальном носителе осознанная информация с реквизитами, позволяющими её идентифицировать. Технологическим элементом юридического познания является доказательство¹², которое, по сути, представляет собой отдельный информационный компонент. Совокупность доказательств можно назвать интегрированной базой знаний, на основе которой производится выборка решения поставленной задачи.

Как системные образования, *юридические информационные продукты* состоят из: а) фактической базы (отражательной или следовой информации); б) теоретической части (правовой, криминалистической и иной научной информации); в) выводного знания¹³.

Информационные продукты как мысленные модели *многовариантны*. Являясь результатом предшествующих познавательных действий и процедур, будучи построенными, они становятся средствами решения очередных задач в незавершённом процессе юридического познания. При этом следует отметить, что у разных субъектов в зависимости от субъективных и объективных обстоятельств могут формироваться и различные модели исследуемого события, в связи с чем речь может идти о системе выстраивания доказательственного материала, отдельно со стороны истца, отдельно – от ответчика и самостоятельно – судом. Истец и ответчик всегда занимают противоположные позиции, но доказательства могут использовать одни и те же, лишь по-разному их интерпретируя.

Предмет доказывания определяется гражданским или уголовным иском, который в свою очередь зависит не только и не столько от материально-правовых притязаний истца, сколько от возможности доказать и способности обосновать свои требования. Именно истец определяет предмет и пределы доказывания.

Доказывание как обоснование сторонами своих утверждений¹⁴ – это процесс, продолжающийся в течение определённого периода времени. Даже после того, как субъект придёт к пониманию механизма доказывания, отдельные компоненты интерпретации фактических обстоятельств и правовой материи все ещё корректируются материалом, который предлагается участниками процесса.

¹² Боруленков Ю.П. Доказательство как технологический элемент юридического познания // Российский следователь. 2013. № 4. С. 2-6.

¹³ Кручинина Н.В. Особенности проверки достоверности уголовно-релевантной информации в стадии возбуждения уголовного дела // «Чёрные дыры» в российском законодательстве. 2003. № 1. С. 248-250, 252-254.

¹⁴ Боруленков Ю.П. Юридическое познание в процессуальной, оперативно-розыскной и частной детективной деятельности: Монография. Владимир, 2009. С. 111-113.

Субъект каждый момент должен решать вопросы корректировки юридической позиции в зависимости от динамики объёма наличной информации.

Мыслительная деятельность судьи (суда) конструируется в пределах аргументации истца и ответчика, может основываться на их же отправных точках (вехах доказывания), но позволяет делать свои собственные выводы. Он воспринимает борьбу сторон как диалог (разновидность социальной коммуникации) в его взаимообусловленности и переход друг в друга противоположных моментов, образующих структуру данного явления. В этом обнаруживается служебная роль, назначение и сущность состязательности, а в конечном итоге предполагается и справедливость судебного решения.

Интеграция несет в себе мощное примиряющее начало, вызывающее конвергенцию различных интерпретаций и ведущее к обнаружению нового искомого «качества» знаний, **что позволяет воспринимать юридический факт как факт социальной реальности**. Интеграция нацелена на приобретение качественного научно-достоверного знания, удовлетворяющего критериям всесторонности и объективности познания исследуемого предмета.

Восприятие интегрированной информации: а) способствует активизации интуитивного познания, являющегося творческим ресурсом; б) позволяет переводить интуитивное познание в область сознания, что в) содействует созданию оригинальной творческой интерпретации текста¹⁵.

Юрисдикционный процесс можно рассматривать с позиции понятия «антиномия», которое в философии толкуется как появление в ходе рассуждения двух противоречащих, но одинаково обоснованных суждений. С точки зрения формальной логики такое противоречие представляется неразрешимым, диалектическая же логика, нацеливает не на констатацию факта противостояния тезиса и антитезиса, но и на ощущение их *единства* и поиск их диалектического синтеза.

Свойства и проявления утверждений стороны обнаруживаются настоящим образом лишь в сравнении, сопоставлении с их антагонизмом, в обнаружении **внутреннего противоречия**. Для юридического процесса его движение и развитие – это не спонтанный путь проб и ошибок, но диалектическое развитие **тезиса в антитезис**, а затем в **синтез**¹⁶.

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод о том, что на основе полученной информации публичный субъект юрисдикционного процесса в соответствии с возложенными на него задачами создаёт **интегративный правовой продукт**, овеществлённый в форме решения по юридическому делу и рассчитанный на разрешение правового конфликта.

Боруленков Юрий Петрович
заместитель директора Института
повышения квалификации

¹⁵ Ермакова Е.С. Восприятие художественной интегрированной информации как психологический механизм развития художественно-творческого мышления: Дис. ... канд. психологических наук. Хабаровск, 2009. 196 с.

¹⁶ Павлушина А.А. Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы. Самара, 2005. С. 94-95.

Следственного комитета России
кандидат юридических наук, доцент
E-mail: borulenkov@bk.ru