

УДК 34.343.9
ББК 67.52

Сергей Юрьевич МЕЛИХОВ,
доцент кафедры криминалистики шестого факультета
повышения квалификации Института повышения квалификации
ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета
Российской Федерации», кандидат юридических наук, подполковник юстиции
E-mail: sm216@mail.ru

Научная специальность: 12.00.09 — уголовный процесс

ЗАКОНЧИМ ЛИ ЭПОХУ «СТРЕЛОЧНИКОВ»: ПРОБЛЕМА И ПРЕПЯТСТВИЯ

Аннотация. Анализируя практический аспект работы следственных подразделений, автор приходит к выводу о необходимости нормативного закрепления методики установления и доказывания причинно-следственной связи по отдельным категориям уголовных дел о неосторожных преступлениях

Ключевые слова: причинно-следственная связь, неосторожные преступления, групповые преступления, методика доказывания

Sergey Yurievich MELIKHOV,
associate professor in the department of criminalistics of the
Sixth faculty training (St. Petersburg) of the
Academy of the Investigative Committee of the
Russian Federation, candidate of law, LTC of justice
E-mail: sm216@mail.ru

Scientific speciality: 12.00.09 — criminal process

TO FINISH THE ERA OF «SWITCHMEN»: THE PROBLEM AND OBSTACLES

Annotation. Analyzing the practical aspects of investigative units, the author comes to the conclusion about the need to formalise the rules of establishing and proving a causal link for certain categories of criminal cases about careless crimes.

Keywords: causal link, careless of crime, group crime, the method of proof

В журнале «Уголовный процесс» № 10 за текущий год опубликована познавательная статья Константиновой Д.М. «Причинно-следственная связь между деянием и общественно опасными последствиями: теория и практика»¹, призывающая начать дискуссию о практическом применении положений о причинно-следственной связи между деянием и общественно опасными последствиями. Идея актуальна в той же степени, в какой неприемлемым видится изложенный в статье подход. С опорой на аксиому о невозможности соучастия в неосторожных преступлениях в ней отстаивается необходи-

мость применения к причинно-следственной связи в неосторожных преступлениях лишь теории главной (исключительной) причинности, когда ответственность за вред должен нести только непосредственный его причинитель. Вполне понятно (да и не скрывается) стремление автора, являющегося адвокатом, максимально сузить круг возможных субъектов уголовной ответственности, однако необходимо изложить стойкое убеждение, что такой подход не будет соответствовать принципам справедливости, неотвратимости уголовной ответственности, направлению уголовной политики государства и повышению эффективности деятельности органов Следственного комитета России.

Обоснование актуальности темы найти несложно. Количество техногенных аварий, крушений, катастроф, иных происшествий, влекущих многочисленные человеческие жертвы и иные негативные последствия, из года в год не снижается.

¹ Константинова Д.М. Причинно-следственная связь между деянием и общественно опасными последствиями: теория и практика. Уголовный процесс (электронный журнал). 2015. № 10. [Электронный ресурс]. — URL: <http://e.ugpr.ru/article.aspx?aid=413242> (дата обращения 15.10.2015).

Подавляющее большинство просчетов и недоработок, приводящих к их возникновению, допускаются ответственными лицами вследствие отношения к своим обязанностям, юридически именуемого неосторожной виной. Не умоляя роль общих и частных криминологических мер профилактики подобных случаев, уголовно-правовой аспект реагирования здесь также неизбежен.

Руководство СК России недвусмысленно дает понять, что каждый из них должен быть расследован так, чтобы заслуженную ответственность понесли все виновные. Под термином «все» подразумеваются не только соучастники группового преступления (если оно умышленное), но и лица, отвечавшие (в позитивном аспекте) за нормальную работу системы и недопущение происшествий, но в силу противоправности своих деяний не обеспечившие этого. Категория дел, к которым предъявляются такие требования, значения не имеет. Это могут быть и обрушение военной казармы, унесшее десятки молодых жизней², и, казалось бы, бытовой случай, обернувшийся гибелью престарелого человека³.

Поставленные задачи порой облачаются в строгую юридическую форму. К примеру, решением коллегии СК России от 24.07.2015 предписано при расследовании фактов ненадлежащего оказания медицинской помощи в обязательном порядке давать правовую оценку всем обстоятельствам, выявляя иные преступные деяния медицинских работников и должностных лиц медицинских учреждений⁴.

Намеченный курс дает результаты. Они могут казаться спорными как в обывательском, так и профессиональном юридическом плане, но их наличие нельзя отрицать. За крушение самолета, повлекшее гибель 44 человек, в том числе пилотов, ошибки которых непосредственно вызвали катастрофу, осуждено лицо, занимавшее должность заместителя генерального директора по орга-

низации летной работы авиакомпании, отвечавшее за поддержание квалификации летного состава, повышение его профессионального уровня и «закрывавшее глаза» на допуск к управлению воздушным судном неквалифицированных специалистов⁵. За халатность и ряд других преступлений, приведших к гибели 153 человек и иным тяжким последствиям в ходе наводнения, осуждены лица, занимавшие посты глав муниципального образования, городского поселения, сельского поселения, и.о. руководителя муниципального учреждения по предупреждению чрезвычайных ситуаций⁶. По уголовному делу о пожаре в торговом центре, повлекшем смерть 19 лиц и существенный материальный ущерб, к уголовной ответственности привлекаются более 10 человек, среди которых руководители фирмы-арендатора торгового центра, управляющих компаний, сотрудники межрайонного отдела судебных приставов, специалисты региональной инспекции Государственного строительного надзора, рабочие, непосредственно нарушившие (по версии следствия) правила обращения с огнем⁷.

Справедлив ли такой подход и одобряется ли он гражданами, прежде всего потерпевшими — вопрос не столько юридической науки. Важно отметить другое. Во-первых, сами пострадавшие, разобравшись в ситуации, зачастую не приветствуют установление и наказание «стрелочников» без надлежащей оценки роли вышестоящих руководителей и иных контролирующих субъектов. Трудно, но можно предсказать мнение потерпевших о справедливости уголовного судопроизводства, когда все допущенные диспетчером и погибшим впоследствии пилотом ошибки будут вменены лишь последнему; когда за ДТП с погибшими детьми будет ответственным лишь разбившийся в аварии водитель, эксплуатацию заведомо неисправ-

² Бастрыкин потребовал найти всех виновных в Омской трагедии. Региональное информационное агентство Омскинформ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.omskinform.ru/news/83255> (дата обращения 15.10.2015).

³ Бастрыкин потребовал наказать всех виновных в гибели блокадницы, включая полицейских. «Вести» интернет газета» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2383741> (дата обращения 15.10.2015)

⁴ Решение коллегии Следственного комитета Российской Федерации от 24.07.2015 № решск/3-15 «Об итогах работы следственных органов Следственного комитета Российской Федерации за первое полугодие 2015 г. и задачах на второе полугодие 2015 г.» // Документ для служебного использования.

⁵ Вынесен приговор по уголовному делу об авиакатастрофе самолета ЯК-42 под Ярославлем в 2011 году. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://sledcom.ru/news/item/970056> (дата обращения 15.10.2015)

⁶ Вынесен приговор по уголовному делу о гибели людей при наводнении в Крымске. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://sledcom.ru/news/item/520565> (дата обращения 15.10.2015)

⁷ В рамках расследования уголовного дела по факту пожара в торговом комплексе «Адмирал» в отношении одного из фигурантов возбуждено уголовное дело об уклонении от уплаты налогов. Официальный сайт следственного управления СК России по Республике Татарстан. [Электронный ресурс]. URL: <http://tatarstan.sledcom.ru/news/item/967944> (дата обращения 15.10.2015).

ного автомобиля которого разрешили живущие и здравствующие механики и т.п.

Во-вторых, осознание неотвратимости ответственности за свои противоправные деяния, причем не только умышленные, но и совершенные по легкомыслию или небрежности, является действенным средством профилактики халатного отношения к обязанностям должностного лица любого уровня и ранга. Вышестоящий руководитель или приходящий «контролер» могут ощущать себя слишком отдаленными от происходящего и позволять себе недосмотреть и недоделать, рассчитывая, что отвечать будет нижнее звено – их подчиненный или подконтрольный, непосредственно причинивший вред. Такие традиции культивируются из поколения в поколение работников, прививаются начинающим сотрудникам, приводят к неутешительному состоянию в своей системе и гораздо более плачевным результатам для других, порождая катастрофы и жертвы. Типичнейший пример – в полыхнувшем торговом центре «Адмирал» начальник регионального центра МЧС констатировал наличие множества неустраненных нарушений противопожарной безопасности⁸, ответственность за недопущение которых должна была возлагаться на различные категории персонала. Не ошибемся, если предположим, что очередную катастрофу в 99% случаев предваряет подобное состояние. Очевиден недостаточный криминологический эффект общей превенции деятельности правоохранительных органов, когда реакция государства ограничивается наказанием лишь тех самых «стрелочников».

Во-вторых, основное обывательское опасение здесь связывается с тем, что «пересажают» всех, кто имел хоть какое-то отношение к происшедшим событиям, иными словами пределы уголовной ответственности будут расширены до бесконечности. Однако, никто не отменял соблюдение общих правил привлечения к уголовной ответственности, когда ее обязательными условиями являются виновность и противоправность. Только лишь наличия причинно-следственной связи при отсутствии названных признаков, без сомнения, недостаточно для привлечения к ответственности, в связи с чем подобные опасения в большей степени полемичны и насаждаются определенной категорией юристов (сродни автору обозначенной статьи).

⁸ Игорь Паньшин дал интервью федеральным телеканалам. Официальный сайт ГУ МЧС по Республике Татарстан. [Электронный ресурс]. URL: <http://16.mchs.gov.ru/pressroom/news/item/2606405> (дата обращения 15.10.2015)

В-третьих, именно такая модель следственной работы способствует наиболее полной реализации назначения уголовного судопроизводства и представляется объективно необходимой в деятельности правоохранительных органов государства.

С этих позиций предлагается взглянуть на практический аспект деятельности следственных органов первичного (районного) звена. Любой работник прокуратуры и СК, специализирующийся на вопросах следствия и надзора за ним, должен представлять, как велико в каждом следственном отделе число материалов по сообщениям о преступлениях, предусмотренных ст. 109, 143, 216 УК РФ, по которым в возбуждении уголовных дел отказывается, отнюдь, не из четкой убежденности в отсутствии события либо состава преступления, а из-за непонятности ситуации, квалификации действий ответственного лица и методики ее подтверждения. Основываясь на личном практическом опыте, полагаем, что главенствующая роль среди обстоятельств, затрудняющих принятие обоснованных процессуальных решений в таких случаях, принадлежит невозможности установления и подтверждения причинно-следственной связи между нарушениями и последствиями (выявление и доказывание которых сложностей зачастую не представляет). Проблема обостряется кратно, когда по всем признакам уголовное дело нужно «доводить» до суда. Истоки ее выявляются легко: отсутствие единообразной следственно-судебной практики, законодательных положений и разъясняющих указаний по вопросу о принципах и правилах установления причинно-следственной связи как в целом, так и по конкретным категориям уголовных дел с неосторожной формой вины.

Что делать и к чему обратиться следователю (тем более, если он молодой и недостаточно опытный), которому достался материал проверки/уголовное дело о травме на строительном объекте, когда установлен ряд нарушений (умышленных и неосторожных) одновременно в деяниях прораба, начальника участка, самого пострадавшего, а также их можно усмотреть в деяниях руководителя организации — застройщика и его заместителя? Да если добавить сюда акт ведомственного расследования несчастного случая, в котором зачастую приведен перечень нарушений и виновными названы все, их допустившие, либо, напротив, никто, кроме пострадавшего, а сам следователь и его руководитель сталкиваются с категорическим непониманием в вопросе об обнаружении и доказывании причинной связи?

Попробуем обратиться к нормативным источникам. Общая часть Уголовного кодекса России положений, посвященных причинно-следственной связи, не содержит, ее законодательное зак-

репление ограничивается указанием в конструкции составов Особенной части на «причинение...» либо «деяния..., повлекшие...», а равно презюмируется при описании некоторых деяний («уничтожение...»).

Научная, учебная и методическая литература традиционно перечисляют порядка 5—7 распространенных и потенциально применимых теорий причинно-следственной связи (теория адекватной причинной связи, теория главной причины, теория непосредственной (ближайшей) причины, теория необходимого условия, теория необходимой и случайной причинной связи, теория вероятностной причинной связи, теория возможности и действительности⁹ и другие). Обычно указывается на наличие еще как минимум десятка таковых, менее известных. До настоящего времени продолжают разрабатываться и излагаться новые теории¹⁰. Принято считать, что, с точки зрения реального применения в доказывании, внимания заслуживают разновекторные теории главной причинности, адекватной причинности, а также эквивалентности, однако когда и какую применять, а главное, будет ли это поддержано судебными инстанциями, достоверно неясно.

Скуп на разъяснения и Пленум Верховного Суда России. Несмотря на издание множества постановлений по вопросам применения норм УК РФ, упоминание о причинной связи содержится лишь в 6 действующих из них¹¹. В подавляющем

⁹ Малинин В.Б. Причинная связь в уголовном праве: Вопросы теории и практики: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 1999.

¹⁰ См., напр.: Смирнов А.В. Причинная связь в уголовном праве: концепция отсутствия противодействующих факторов. Уголовный процесс (электронный журнал). 2012. № 12. [Электронный ресурс]. URL: <http://e.ugpr.ru/article.aspx?aid=301740> (дата обращения 15.10.2015)

¹¹ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»; от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем»; от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»; от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»; от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»; от 23.04.1991 № 1 «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ» // СПС «Консультант Плюс».

большинстве случаев констатируется лишь необходимость ее установления и обоснования в приговоре по каждому делу. Лишь в одном, как раз упомянутом в статье Константиновой Д.М., усматривается важная и полезная для правоприменителя попытка обозначить возможность распространения причинно-следственной связи на деяния лиц, стоящих в иерархии выше непосредственного причинителя вреда. Пункт 3 постановления от 23.04.1991 № 1 предусматривает, что ответственность по ст. 143 УК РФ не только непосредственно ответственные лица, но и руководители организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты, если они совершили ряд определенных, перечисленных Пленумом деяний. В то же время, иных правил определения и установления причинной связи, равно как и разграничения причин и условий, в данном постановлении нет.

Недостаток знаний и опыта практических работников вкупе с отсутствием регламентации методики установления и доказывания причинной связи неизбежно приводит к разночтениям, следственным ошибкам и необоснованным процессуальным решениям. Излагаемый в статье адвоката подход — одно из подтверждений этому. Отстаивая позицию необходимости применения положений теории главной причинности к неосторожным преступлениям, автор, смешивая собственную терминологию, утверждает, что приведенной в постановлении от 23.04.1991 фразой Верховный Суд указал на необходимость установления прямой причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями. Не совсем ясно, что здесь имеется в виду под прямой причинно-следственной связью с учетом того, что ранее употребляются термины «прямая зависимость результата от действий» и «прямая причина наступления последствий» как проявления теории главной (исключительной) причинности. Установленная же судом причинно-следственная связь в уголовных делах о крушении теплохода «Булгария» и аварии на Саяно-Шушенской ГЭС называется ею не иначе, как «случайной» (категория, убедительного обоснования существования которой не приведено). Остается загадкой предполагает ли, по мнению автора, положение п. 3 постановления Пленума № 1 от 23.04.1991 обязательность применения теории главной (исключительной) причинности по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 143 УК РФ, когда отвечать должен только непосредственный причинитель вреда. Если да, то такое утверждение видится в корне неверным, ибо не этой теории придерживался Верховный Суд, указывая на субъектов преступления — непосредственных исполнителей, а также их руководителей. Гораздо более обоснованным представляется



мнение, согласно которому речь здесь идет обо всех лицах, ненадлежащим образом исполнявших обязанности на своем уровне ответственности, за что они и подлежат осуждению.

Что же касается апеллирования к невозможности соучастия в неосторожных преступлениях, то речь на практике, безусловно, идет не о соучастии, а, фактически, о «неосторожном сопричинении», институт которого подвергался неоднократной доктринальной разработке¹², а соответствующие положения не препятствуют привлечению к ответственности нескольких лиц за неосторожное причинение вреда.

Анализ судебных решений по уголовным делам, приведенных автором, а также ряда аналогичных приговоров приводит к выводу, что в судебной практике по неосторожным преступлениям, предполагающим причастность нескольких ответственных лиц, фактически главенствует применение положений теории *conditio sine qua non* с некоторыми разновидностями. Об этом недвусмысленно говорят тексты судебных приговоров и апелляционных определений. Так, по делу о нарушении правил безопасности при проведении работ на гидроэлектростанции суд, установив нарушение каждым из 7 обвиняемых в различные периоды времени данных правил в своей части, что повлекло гибель людей и причинение крупного ущерба, пришел к выводу, что небрежное отношение каждого из них состоит в причинной связи с наступившими в результате аварии последствиями, так как выполнение этих обязанностей с учетом их образования, опыта работы, при должной внимательности могло ее предотвратить¹³. По делу о крушении теплохода суд констатировал, что непосредственной причиной его затопления явилась совокупность факторов, в том числе, неисполнение и ненадлежащее исполнение своих обязанностей судовладельцем, командным составом экипажа, должностными лицами контролирующими органов и учреждений как при подготовке судна к плаванию, так при его эксплуатации. Авария и ее последствия обусловлены совокупностью нарушений, каждое из которых во взаимодействии с другими создавало реальную возможность наступления вредных последствий, являлось необходимым условием их наступления и которые в своей сово-

купности привели к крушению¹⁴. Эти примеры можно продолжать, и из них очевидно, что судами, применяется принцип эквивалентности, поскольку констатируется, что при отсутствии каждого из необходимых условий общественно-опасные последствия могли быть предотвращены.

В то же время в отсутствие официальной позиции государства по вопросу о механизме причинной связи, достоверного подтверждения какой-либо из теорий причинной связи, ведомственных разъяснений, судебного толкования и достаточного личного опыта, а также устойчивой следственно-судебной практики, следователь приходит к выводу, что надо либо вообще не акцентировать внимание на аргументации наличия причинно-следственной связи, либо, «от греха подальше», не связываться с неоднозначной правовой ситуацией и в возбуждении дела отказать. Оба подхода неприемлемы и требуют корректировки.

В сложившейся ситуации представляется, что решить вопрос либо хоть как-то приблизить его к решению способно только наличие необходимых разъяснений на уровне ведомственных указаний либо судебного толкования Пленумом Верховного Суда, поскольку законодательного закрепления положений о причинно-следственной связи и ее установлении добиться будет чрезвычайно нелегко. По крайней мере, несмотря на актуальность проблемы, ни в нынешний, ни в предыдущие Уголовные Кодексы России подобные положения включены не были. Формулировка же предлагаемых разъяснений нуждается в отдельной проработке, чему должно быть посвящено отдельное научное исследование.

Список литературы

1. *Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС «КонсультантПлюс».

2. *Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» // СПС «КонсультантПлюс».

¹² См. напр.: *Смык О.А.* Проблемы уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда (По материалам судебной практики Краснодарского края): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 9.

¹³ Уголовное дело № 1-4/2014 (1-172/2013). Официальный сайт Саяногорского городского суда Республики Хакасия. [Электронный ресурс]. URL: <http://saianogorsky.hak.sudrf.ru/> (дата обращения 15.10.2015).

¹⁴ Уголовное дело № 22-154/2015 (22-8694/2014). Официальный сайт Верховного Суда Республики Татарстан. [Электронный ресурс]. URL: <http://vs.tat.sudrf.ru/> (дата обращения 15.10.2015).

3. *Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // СПС «КонсультантПлюс».
4. *Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // СПС «КонсультантПлюс».
5. *Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // СПС «КонсультантПлюс».
6. *Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.1991 № 1 «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Бастрыкин потребовал найти всех виновных в Омской трагедии. Региональное информационное агентство Омскинформ. [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.omskinform.ru/news/83255> (дата обращения 15.10.2015).
8. Бастрыкин потребовал наказать всех виновных в гибели блокадницы, включая полицейских. «Вести» интернет газета» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2383741> (дата обращения 15.10.2015).
9. В рамках расследования уголовного дела по факту пожара в торговом комплексе «Адмирал» в отношении одного из фигурантов возбуждено уголовное дело об уклонении от уплаты налогов. Официальный сайт следственного управления СК России по Республике Татарстан. [Электронный ресурс]. URL: <http://tatarstan.sledcom.ru/news/item/967944> (дата обращения 15.10.2015).
10. Вынесен приговор по уголовному делу о гибели людей при наводнении в Крымске. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://sledcom.ru/news/item/520565> (дата обращения 15.10.2015).
11. Вынесен приговор по уголовному делу об авиакатастрофе самолета ЯК-42 под Ярославлем в 2011 году. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://sledcom.ru/news/item/970056> (дата обращения 15.10.2015).
12. Игорь Панышин дал интервью федеральным телеканалам. Официальный сайт ГУ МЧС по Республике Татарстан. [Электронный ресурс]. URL: <http://16.mchs.gov.ru/pressroom/news/item/2606405> (дата обращения 15.10.2015).
13. *Константинова Д.М.* Причинно-следственная связь между деянием и общественно опасными последствиями: теория и практика. Уголовный процесс (электронный журнал). 2015. № 10. [Электронный ресурс]. URL: <http://e.ugpr.ru/article.aspx?aid=413242> (дата обращения 15.10.2015).
14. *Малинин В.Б.* Причинная связь в уголовном праве: Вопросы теории и практики: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 1999.
15. *Решение* коллегии Следственного комитета Российской Федерации от 24.07.2015 № решск/3-15 «Об итогах работы следственных органов Следственного комитета Российской Федерации за первое полугодие 2015 г. и задачах на второе полугодие 2015 г.» // Документ для служебного использования.
16. *Смирнов А.В.* Причинная связь в уголовном праве: концепция отсутствия противодействующих факторов. Уголовный процесс (электронный журнал). 2012. № 12. [Электронный ресурс]. URL: <http://e.ugpr.ru/article.aspx?aid=301740> (дата обращения 15.10.2015).
17. *Смык О.А.* Проблемы уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда (По материалам судебной практики Краснодарского края): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 9.
18. Уголовное дело № 1-4/2014 (1-172/2013). Официальный сайт Саяногорского городского суда Республики Хакасия. [Электронный ресурс]. URL: <http://saianogorsky.hak.sudrf.ru/> (дата обращения 15.10.2015).
19. Уголовное дело № 22-154/2015 (22-8694/2014). Официальный сайт Верховного Суда Республики Татарстан. [Электронный ресурс]. URL: <http://vs.tat.sudrf.ru/> (дата обращения 15.10.2015).