

УЧРЕДИТЕЛЬ

**Федеральное государственное
казенное образовательное
учреждение высшего
образования «Академия
Следственного комитета
Российской Федерации»**

*Исполняющий обязанности
ректора Академии
Следственного комитета
Российской Федерации
кандидат юридических наук,
доцент,
генерал-майор юстиции
А.М. Багмет*

РЕДАКЦИЯ

*Главный редактор
Объединенной редакции
Н.Д. Эриашвили,
лауреат премии
Правительства РФ
в области науки и техники,
доктор экономических наук,
кандидат юридических
и исторических наук,
профессор
E-mail: professor60@mail.ru*

В подготовке номера участвовали:

А.Ж. Саркисян,
*руководитель редакционно-
издательского отдела
Академии Следственного
комитета Российской
Федерации,
кандидат юридических наук*

*Художник
А.П. Яковлев*

*Верстка номера
М.А. Бакаян*

*Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций*

*Свидетельство
о регистрации
ПИ № ФС77-58723*

Адрес редакции:
125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12
Тел.: 8-499-740-60-14,
8-499-740-60-15,
E-mail: ask_rf@mail.ru



ВЕСТНИК АКАДЕМИИ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



СОДЕРЖАНИЕ № 4/2015

Наши юбиляры

Багмет Анатолий Михайлович — юрист, педагог,
руководитель 10

Поздравление с Новым годом! (А.И. Бастрыкин) 12

Поздравление с Новым годом! (А.М. Багмет) 13

Международная научно-практическая конференция
на тему: «Соотношение национального
и международного права по противодействию
национализму, фашизму и другим экстремистским
преступлениям» 14

Международная научно-практическая конференция
на тему: «Организация предварительного
расследования: проблемы и перспективы» 17

Российско-казахстанский научно-практический
семинар «Расследование транспортных преступлений:
проблемы и пути их решения» 21

Делегация Чжэцзянской полицейской академии
Китайской Народной Республики в Академии
Следственного комитета Российской Федерации 24

А.И. БАСТРЫКИН. Новые вызовы и угрозы
стабильности в России — прогноз и меры
по их нейтрализации и противодействию 27

А.В. ФЕДОРОВ. Уголовно-процессуальное
производство по делам о преступлениях
юридических лиц в Республике Сербия 33

Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Ю.П. БОРУЛЕНКОВ. Методология юридического
познания: логический подход 42

Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Ю.А. ПЕТРОВА, О.Н. ЛЕБЕДИНЕЦ. Частноправовые
и публично-правовые начала в жилищных правоотношениях .. 51

Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

В.М. БЕЛОШЕЕВ. Историко-правовой анализ
ответственности за детоубийство в отечественном
законодательстве 60

Оригинал-макет
подготовлен издательством
«ЮНИТИ-ДАНА»

■ Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций. Ответственность за содержание публикаций и достоверность фактов несут авторы материалов. За сведения, содержащиеся в рекламных объявлениях, редакция ответственности не несет.

■ Редакция не вступает в переписку с авторами писем, рукописи не рецензируются и не возвращаются.

■ При перепечатке или воспроизведении любым способом полностью или частично материалов сборника «Расследование преступлений: проблемы и пути их решения» ссылка на сборник обязательна.

■ В соответствии со ст. 42 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» письма, адресованные в редакцию, могут быть использованы в сообщениях и материалах данного средства массовой информации, если при этом не искажается смысл письма. Редакция не обязана отвечать на письма граждан и пересылать эти письма тем органам, организациям и должностным лицам, в чью компетенцию входит их рассмотрение. Никто не вправе обязать редакцию опубликовать отклоненное ею произведение, письма, другое сообщение или материал, если иное не предусмотрено законом.

Формат 60x84 1/8. Печ. л. 23,75
Печать офсетная

Отпечатано в типографии
«Буки Веди» ООО «Ваш
полиграфический партнер»
Москва, Ильменский пр-д, д. 1,
корп. 6.
Тел.: (495) 926-63-96

Цена договорная. Тираж 3000 экз.
Первый завод — 1000 экз.

Н.В. ГОЛОВКО. История развития законодательства о преступлениях против интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления 65

О.Л. КАЦ. Проблемы квалификации взяток 69

В.А. ПЕРОВ. Псевдорелигиозный экстремизм, проблемы и пути их решения 74

Т.И. РОЗОВСКАЯ. Мониторинг проекта федерального закона об уголовной ответственности юридических лиц 77

А.Г. ХАРАТИШВИЛИ. К вопросу об уголовно-правовых и криминалистических признаках преступлений, совершенных в организованных формах соучастия 82

Уголовный процесс

В.О. ЗАХАРОВА. Нарушение права на защиту как следственная ошибка 88

К.А. КОСТЕНКО. К вопросу о соблюдении прав лица при задержании за коррупционное преступление 91

С.Ю. МЕЛИХОВ. Неверное толкование закона или злоупотребление со стороны защиты? 95

И.И. ОРДИНАРЦЕВ. Противодействие преступлениям, совершаемым несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты) 100

Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Ю.В. ВОРОНОВА. Организационная культура следственных органов как управленческий ресурс 106

Л.А. ДМИТРИЕВА. Ценностная обусловленность функциональной надежности следователей 110

М.Э. ЖАРКОЙ, А.Е. КОЗЛОВ. Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания с экспертными службами и оперативными подразделениями как важный фактор при раскрытии преступлений против личности (историко-правовой аспект) 114

Д.Ю. ЗУЙКОВ. Как повысить эффективность работы следователей Следственного комитета Российской Федерации? 119

В.Н.ч КАРАГОДИН. Развитие творческой самостоятельности у студентов юридических вузов .. 123

И.Н. ПЕРВУШИНА. Патриотическое воспитание как источник формирования личности сотрудников следственных органов 127

УДК 34.343.9
ББК 67.410.2

Сергей Юрьевич МЕЛИХОВ,
доцент кафедры криминалистики шестого факультета повышения
квалификации Института повышения квалификации
ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации»,
кандидат юридических наук, подполковник юстиции
E-mail: sm216@mail.ru

Научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс

НЕВЕРНОЕ ТОЛКОВАНИЕ ЗАКОНА ИЛИ ЗЛУОПОТРЕБЛЕНИЕ СО СТОРОНЫ ЗАЩИТЫ?

Аннотация. Автор анализирует причины возникающей в практике проблемы отказа адвоката вступить в уголовное дело в качестве защитника по назначению следователя в отсутствие письменного ходатайства об этом подозреваемого со ссылкой на ч. 2 ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса РФ, аргументирует вывод о необоснованности подобных действий, предлагает варианты действий следователя в такой ситуации.

Ключевые слова: право на защиту, защитник по назначению, злоупотребление правом, обязательное участие защитника, преодоление противодействия защиты

Annotation. The author analyzes the reasons encountered in practice the problem of failure of a lawyer to join the criminal case as a defender for the appointment of the investigator in the absence of a written request to this suspect with reference to part 2 of article 50 of the Criminal procedure code of the Russian Federation, argues the conclusion about groundlessness of such actions, suggests possible actions of an investigator in this situation.

Keywords: the right to protection, the advocate for appointment, abuse of right, obligatory participation of the defender, overcoming opposition protection

Практическими работниками — слушателями института повышения квалификации неоднократно обозначалась возникшая в ряде регионов тенденция фактического отказа некоторых адвокатских образований от выделения адвокатов по назначению следователя в порядке ст. 50—51 УПК РФ. Проявляется она следующим образом: задержав лицо в качестве подозреваемого в порядке ст. 91 УПК РФ и оформив протокол задержания, следователь, разрешая вопрос об обеспечении участия защитника в обязательном допросе подозреваемого, получает от фигуранта ответ об отсутствии намерений заключить соглашение. В то же время письменно тот от защитника не отказывается. Руководствуясь положениями ч. 3 ст. 51 УПК РФ, следователь сообщает (письменно или устно) в адвокатское образование по месту производства расследования о необходи-

мости направления в следственный отдел адвоката для участия в деле по назначению. В ответ от соответствующего куратора, ведающего вопросами обеспечения участия защитников по назначению, получает пожелание представить письменное подтверждение просьбы задержанного на назначение ему защитника. В противном случае следует отказ направить адвоката к следователю со ссылкой на ч. 2 ст. 50 УПК РФ по мотивам отсутствия соответствующего ходатайства. Ситуация превращается в проблему, когда подозреваемый (такие случаи встречались) отказывается составлять какие-либо документы подобного рода под различными предложениями, несмотря на добросовестные уверения следователя об отсутствии угрозы его правам и законным интересам. В итоге подозреваемый не отказывается от защитника в порядке ст. 52 УПК РФ, зато отказывается про-



суть о его назначении, что и служит поводом адвокатам, в свою очередь, отказаться от ведения дела.

Наиболее «пострадавшим» лицом в данном случае видится именно следователь. Он действует в полном соответствии с требованиями ч. 3 ст. 51 УПК РФ, предписывающей обеспечить обязательное участие защитника, но ни защитника, ни руководителя адвокатского образования ни к чему не обязывающей. Одновременно он не заинтересован в проведении следственного действия без защитника, не желая ставить доказательственное значение полученных показаний под угрозу в силу п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ. В то же время, благое, казалось бы, намерение обеспечить право подозреваемого на защиту разбивается о самобытное толкование теми же защитниками требований ч. 2 ст. 50 УПК РФ. Нет нужды говорить, насколько это затрудняет наступательность расследования и производство необходимых первоначальных следственных действий.

Чем может быть обоснована такая позиция, и является ли она завуалированным злоупотреблением нормами уголовно-процессуального права?

Прежде всего, неясна ее реальная мотивация, поскольку, с точки зрения адвоката, она представляется экономически нецелесообразной, лишаящей его гарантированного государством дохода (пусть и относительно небольшого). Известна практика многих регионов, когда защитники в условиях конкуренции, напротив, стремятся вступать в как можно большее число уголовных дел, рассчитывая на прибыль. Здесь же, помимо неприкрытых намерений «досадить» следователю, подобные решения руководства адвокатских образований можно объяснить лишь «ленностью» адвокатов, не желающих выезжать, предположим, в нерабочее время или отрицательно относящихся к обязанности оказания юридической помощи по назначению в целом.

Следует признать, что Уголовно-процессуальный кодекс создал определенную коллизию норм, содержащихся в ч. 2 ст. 50 и ч. 3 ст. 51 УПК РФ. Указанные положения введены в закон одновременно при принятии УПК РФ 2001 г. Первая из них, как представляется, выполняя важную функцию га-

рантии обеспечения гражданину права на присутствие адвоката при невозможности заключить соглашение с платным защитником, имела в большей степени декларативное назначение, подчеркивая обязанность государственного органа, в чьем производстве находится дело, обеспечить реализацию данного права по первому волеизъявлению гражданина. В системе иных правил участия адвоката в процессе ее смысл видится и том, что в установленном ею порядке может быть приглашен также и адвокат по соглашению, только действия по его фактическому вызову возлагаются на следователя, которого имеет право просить об этом подозреваемый, не имеющий физической возможности для этого (например, содержащийся под стражей и не располагающий средствами связи). Однако наличие такого положения в законе позволяет в настоящее время истолковывать ее как не допускающую назначение защитника при отсутствии просьбы подозреваемого, то есть вопреки требованиям ч. 3 ст. 51 УПК РФ о его обязательном участии в деле. Тем самым закон, призванный гарантировать права подозреваемого, оборачивается препятствием для их реализации.

Правовая ситуация, при которой лицо не приглашает защитника по соглашению, не ходатайствует о его назначении, но и не отказывается от него, однозначного разрешения не имеет. В некоторой степени она регламентирована частью 3 ст. 50 УПК РФ, которая завершается итоговым выводом о возможности проведения следственного действия без участия защитника, в чем следователь, как указывалось выше, не заинтересован.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 14 постановления от 30.06.2015 № 29 занял иную позицию, предписав судам принимать меры по назначению защитника во всех случаях, когда обвиняемый в судебном разбирательстве не воспользовался своим правом на приглашение защитника и при этом не заявил в установленном порядке об отказе от защитника либо такой отказ не был принят¹.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Справ. правовая система Гарант.

В литературе встречается и другая точка зрения, согласно которой когда участие защитника обязательно, необходимо выяснить желание обвиняемого воспользоваться его помощью по назначению, при этом отсутствие отказа рассматривается как согласие на участие определенного адвоката, но без волеизъявления обвиняемого навязывать ему защитника нельзя, за исключением случаев, когда речь идет о полной процессуальной недееспособности².

Насколько же правомерно решение адвокатского образования об отказе предоставить адвоката по назначению в отсутствие волеизъявления об этом подозреваемого?

Помимо приведенных выше частей 1, 3 ст. 51 УПК РФ Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»³ в п. 2 ч. 1 ст. 7 закрепляет обязанность адвоката исполнять требования закона об обязательном участии в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного следствия. Он же в п. 5 ч. 3 ст. 31 наделяет Совет адвокатской палаты полномочиями определять порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного следствия, и контролировать его исполнение.

Части 7 и 8 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката⁴ предписывают адвокатам участвовать лично или материально в оказании юридической помощи бесплатно по назначению органа предварительного следствия в порядке, определяемом адвокатской палатой субъекта Российской Федерации, а руководителям адвокатских образований и палат — принимать меры для надлежащего исполнения адвокатами профессиональных

обязанностей по участию в оказании юридической помощи по назначению.

На основании данных предписаний советы конкретных адвокатских палат издают документы по типу «Порядков участия адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению» и разъяснений к таким порядкам, предусматривающие графики дежурств адвокатов, направление следователями требований об их назначении, регистрацию таких требований в журнале и фактическое направление адвокатов для участия в деле.

Изученные для примера соответствующий «Порядок...», утвержденный Советом адвокатской палаты Ленинградской области⁵, и разъяснения к нему⁶ норм, устанавливающих условия исполнения обязанности участия защитника по назначению, за исключением предусмотренных законом, не содержат, хотя и не предусматривают прямой обязанности явки адвоката по вызову следователя. В то же время аналогичные нормы, утвержденные адвокатской палатой Санкт-Петербурга⁷ имеют более императивный характер, возлагая на дежурного адвоката обязанность самостоятельно по вызову дежурного следователя прибыть к месту проведения следственных действий не более, чем через 1 час. Этот же акт запрещает адвокату, приглашенному в порядке ч. 2 ст. 50 УПК РФ, участвовать в

² Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006 // Справ. правовая система Консультант Плюс

³ Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Справ. правовая система Гарант

⁴ Кодекс профессиональной этики адвоката (принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) // Справ. правовая система Гарант

⁵ Порядок участия адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. Утвержден решением Совета Адвокатской палаты Ленинградской области 27.07.2010. [Электронный ресурс]. — URL: <http://aplo.spb.ru/normativnye-akty-ap-lo> (дата обращения 30.10.2015)

⁶ Разъяснения к Порядку участия адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда и в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ. Утверждены решением Совета Адвокатской палаты Ленинградской области 20.12.2011. [Электронный ресурс]. — URL: <http://aplo.spb.ru/normativnye-akty-ap-lo> (дата обращения 30.10.2015)

⁷ Решение Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга от 20.10.2006 «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда». [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.apspb.ru/st5051.php> (дата обращения 30.10.2015)

деле по назначению лишь в случае, если он приглашен как конкретный адвокат, а не как дежурный согласно графику.

Таким образом, ни один из действующих правовых актов не предусматривает ограничения возможности назначения защитника следователем в зависимости от наличия ходатайства доверителя об этом (тем более, письменного), связывая определенные обязательные правовые последствия лишь с письменным отказом от такового, который, и то, необязателен для следователя. Нежелание же отдельных адвокатов участвовать в делах по назначению нарушает перечисленные нормативные правовые и локальные акты, порождено, вероятнее всего, субъективными причинами и граничит со злоупотреблением. Коллизионный характер ч. 2 ст. 50 и ч. 3 ст. 51 УПК РФ играет здесь определенную роль, внося неясность, в связи с чем логично выглядело бы исключение из положений ч. 2 ст. 50 УПК РФ утверждения о необходимости наличия просьбы обвиняемого. Вместе с тем, целесообразность инициирования такой законодательной корректировки сомнительна, поскольку элементарное системное толкование развеивает сомнения уже на его начальном этапе. Тем более, эта коллизионность сведена на нет конституционно-правовым толкованием ч. 2 ст. 50 УПК РФ, в силу которого нормативные положения частей второй и пятой статьи 50 УПК Российской Федерации не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи, поскольку при отсутствии отказа обвиняемого от защитника или при наличии других обстоятельств, указанных в части первой статьи 51 данного Кодекса, они не исключают обязанность суда обеспечить участие защитника в уголовном судопроизводстве⁸. В рассматриваемой ситуации это приобретает особый смысл, поскольку при отказе адвоката принять участие в

деле в связи с отсутствием письменной просьбы подозреваемого положения ч. 2 ст. 50 УПК РФ, фактически, превращаются в ограничивающие его право.

Представляется, что первичной мерой реагирования следователя на подобные решения адвокатских образований будет являться убеждение их представителей в необоснованности и нецелесообразности данной позиции во всех отношениях. При отсутствии положительного результата у следователя возникает моральное право пригласить защитника для участия в деле в нарушение установленных Советом адвокатской палаты процедур, например из другой территориальной коллегии или по-знакомству, мотивом чего будет несоблюдение указанных норм самими адвокатами. В случае же систематически повторяющихся проблем единственной мерой реагирования остается обжалование действий адвокатских образований, не обеспечивающих надлежащее функционирование системы оказания юридической помощи, в адрес компетентного органа адвокатского сообщества со ссылкой на нарушения рассмотренных положений препятствующее, в конечном итоге, организации надлежащего оказания юридической помощи конкретному обвиняемому.

Список литературы

1. *Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»* // Справ. правовая система Гарант.

2. *Определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2007 № 257-О-П «По жалобе гражданки Муртазиной Лилии Дмитриевны на нарушение ее конституционных прав положениями частей второй и пятой статьи 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»* // Справ. правовая система Гарант.

3. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве»* // Справ. правовая система Гарант.

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2007 № 257-О-П «По жалобе гражданки Муртазиной Лилии Дмитриевны на нарушение ее конституционных прав положениями частей второй и пятой статьи 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Справ. правовая система Гарант.

4. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) // Справ. правовая система Гарант.

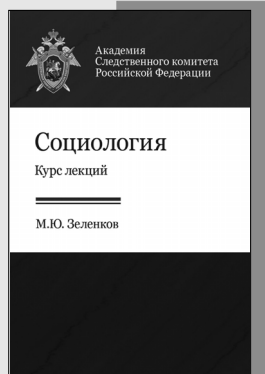
5. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова. 2-е изд., перераб и доп. М., 2006 // Справ. правовая система Консультант Плюс.

6. Порядок участия адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. Утвержден решением Совета Адвокатской палаты Ленинградской области 27.07.2010. [Электронный ресурс]. — URL: <http://aplo.spb.ru/normativnye-akty-ap-lo> (дата обращения 30.10.2015).

7. Разъяснения к Порядку участия адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда и в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ. Утверждены решением Совета Адвокатской палаты Ленинградской области 20.12.2011. [Электронный ресурс]. — URL: <http://aplo.spb.ru/normativnye-akty-ap-lo> (дата обращения 30.10.2015).

8. Решение Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга от 20.10.2006 «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда». [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.apspb.ru/st5051.php> (дата обращения 30.10.2015).

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЮНИТИ-ДАНА» ПРЕДСТАВЛЯЕТ!



Зеленков М.Ю. **Социология**. Курс лекций: Учеб. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 199 с.

В учебном пособии излагаются основные положения курса «Социология», изучаемого в Академии Следственного комитета Российской Федерации, на курсах повышения квалификации руководящих работников, государственных служащих и юристов.

Дается общее представление о современной социологии и проблемах ее развития. Освещаются важнейшие темы, имеющие интерес для современного общества и работника следственных органов: общество, социальные общности и группы, социальные институты и организации, личность, социальный контроль и девиантное поведение, социальная стратификация, социальное взаимодействие, социальный конфликт и др.

Работа базируется на учебно-методической и справочной литературе по социологии, материалах, раскрывающих мировой и отечественный опыт, на реалиях нынешнего этапа общественного развития.

Для студентов и преподавателей Академии Следственного комитета Российской Федерации, а также всех, кто интересуется жизнедеятельностью общества.