

Следственный комитет Российской Федерации
Академия Следственного комитета Российской Федерации

Организация предварительного расследования

Проблемы и перспективы

Материалы
Международной научно-практической конференции

(Москва, 20 ноября 2015 г.)

Под редакцией
Председателя Следственного комитета Российской Федерации
Заслуженного юриста Российской Федерации
доктора юридических наук, профессора
генерал-полковника юстиции **А.И. Бастрыкина**



Москва • 2015

УДК 343.132(063)
ББК 67.410.212я431
О-64

Редакционная коллегия:

- А.М. Багмет* — и.о. ректора Академии Следственного комитета Российской Федерации, Почетный сотрудник Академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции
- В.В. Бычков* — ученый секретарь Академии Следственного комитета Российской Федерации, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции
- Ю.А. Цветков* — заведующий кафедрой управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Академии СК России, кандидат юридических наук, майор юстиции

Главный редактор издательства *Н.Д. Эриашвили*,
кандидат юридических наук, доктор экономических наук, профессор,
лауреат премии Правительства РФ в области науки и техники

О-64 **Организация** предварительного расследования. Проблемы и перспективы: материалы Междунар. науч.-практич. конф. (Москва, 20 ноября 2015 г.) / под ред. А.И. Бастрыкина. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 511 с.

ISBN 978-5-238-02803-3

Агентство СІР РГБ

Сборник сформирован по материалам выступлений на Международной научно-практической конференции, проходившей в Академии Следственного комитета Российской Федерации 20 ноября 2015 года.

Представляет интерес для юристов — ученых и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

ББК 67.410.212я431

ISBN 978-5-238-02803-3

© ИЗДАТЕЛЬСТВО ЮНИТИ-ДАНА, 2015

Принадлежит исключительное право на использование и распространение издания (Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ). Воспроизведение всей книги или любой ее части любыми средствами или в какой-либо форме, в том числе в интернет-сети, запрещается без письменного разрешения издательства.

СМС-информирование как средство повышения эффективности предварительного следствия

В отличие от требований гражданского законодательства, а также ранее действовавших положений УПК РСФСР порядок вызова следователем участников уголовного процесса для производства следственных действий строго регламентирован УПК РФ и предполагает направление повестки. Рассматривая средства связи как канал вызова свидетеля (потерпевшего), ч. 2 ст. 188 УПК РФ предусматривает отправку с их помощью той же повестки, то есть документального сообщения, содержащего перечисленные в ч. 1 названной статьи реквизиты. Очевидно, что правовые последствия неявки лица по вызову следователя могут наступить лишь при подтверждении факта направления и получения такого уведомления с необходимым содержанием. Указанное сводит на нет значение телефонного звонка, устного вызова и аналогичных им способов передачи информации, если речь пойдет о доказательствах надлежащего уведомления. Наиболее актуальным этот вопрос становится при организации принудительного привода либо изменении меры пресечения (вплоть до заключения под стражу) лицу, не являющемуся по вызову. Попытка применения таких мер принуждения при отсутствии надлежащего уведомления будет либо безрезультатной, либо повлечет возмещение морального вреда, о чем свидетельствуют примеры из судебной практики¹.

Традиционный почтовый способ направления повесток по месту жительства (работы и т.д.) участника процесса все менее популярен, поскольку слишком громоздок, длителен и ненадежен. Вручить повестку лично под роспись можно далеко не всегда, тем более, когда следователю самому не ясна дата следующей встречи. Факсимильный аппарат, электронная почта у участников процесса далеко не всегда под рукой в отличие от мобильного телефона, который имеется, зачастую, даже у лиц без определенного места жительства.

¹ См. напр., решение Ломоносовского районного суда г. Архангельска по гражданскому делу № 2-2378/2010. URL: <https://rospravosudie.com>.

В этой связи актуальным представляется возможность распространения на этап предварительного расследования судебной практики смс-информирования о заседаниях либо отдельных процессуальных действиях. Не будучи предусмотренной законом, она инициирована Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 3¹, а механизм ее реализации определен приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 25.12.2013 № 257².

В стадии следствия данный институт не имеет соответствующего нормативного обоснования, но на практике внедряется в работу следственных управлений ряда субъектов РФ, к примеру, Республики Карелия. Рассматривая его проблематику, представляется необходимым ответить на вопросы о правовой допустимости такого нововведения, преимуществах перед используемыми ныне средствами уведомления, целесообразности использования в практической деятельности и технической реализуемости в работе отдельно взятого следователя (следственного отдела).

Нормативного запрета на использование данного способа в УПК РФ нет. Напротив, как указано выше, закон предусматривает полномочия следователя вызывать лицо и использовать для этого средства связи. Вместе с тем, его произвольное использование без законодательного подкрепления может существенно снизить или исключить критерий достаточности при последующем рассмотрении вопроса о надлежащем характере уведомления. Представляется необходимым обратить внимание на ст. 102 УПК РФ, определяющую статус подписки о невыезде и надлежащем поведении. Она включает в обязательные требования данной меры пресечения обязанность являться по вызовам следователя и не препятствовать расследованию иным путем. Аналогичные положения содержатся и в ст. 112 УПК РФ, обязывая являться к следователю по вызову лицо, давшее обязательство о явке. Разработанные Судебным департаментом правила смс-информирования подразумевают в качестве условий использования данного способа добровольное согласие лица на его применение. В рамках расследования эта добровольность вполне соотносится с готовностью лица дать подписку о невыезде либо обязательство о явке. Одним из проявлений такой готовности можно

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 3 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // СПС «Гарант».

² Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 25.12.2013 № 257 «Об утверждении Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений» // СПС «Гарант».

считать отсутствие возражений воспринимать смс-сообщения следователя как надлежащее уведомление о вызове. Таким образом, при соблюдении в содержании отправляемых сообщений требований, предъявленных ч. 1 ст. 188 УПК РФ, имеются законные основания утверждать, что эти сообщения представляют собой повестки, переданные с помощью средств связи.

Преимущества смс-информирования перед традиционными способами уведомления очевидны. В отличие от письма, которое будет идти до адресата несколько дней, мобильное сообщение доставляется практически мгновенно. Материальные и трудовые затраты на отправку смс-сообщения по сравнению с почтовым сообщением, которое нужно оформить, отнести на почту и оплатить, минимальны. При исправности технических средств отправителя и получателя гарантия доставки информации приближается к 100%, тогда как письмо может потеряться в пути, быть похищено из почтового ящика, в момент прихода курьера получателя не будет дома, а сам он на почту не пойдет. Кроме того, факт доставки смс-информации фиксируется технически безусловно, проблемы с этим будут очевидны сразу и обусловят принятие иных мер к уведомлению лица. Что же касается обязанности участника процесса ежедневно просматривать свой телефон на предмет поступления сообщений от следователя, то она презюмируется и отражается в тексте подписанного им добровольного согласия.

Столь же очевидна целесообразность использования данного средства уведомления участников процесса, поскольку при рассмотрении вопроса о применении мер реагирования за неявку по вызову (привод, изменение меры пресечения, штраф) именно письменный текст сообщения, содержащий реквизиты повестки, надлежаще отправленный и доставленный адресату (что беспележно подтверждается технически) будет служить надежным основанием для вывода о надлежащем уведомлении последнего. В данном отношении его не заменят ни телефонный звонок (в силу бездоказательности содержания), ни почтовое отправление (в силу незначительной вероятности успешного прохождения и получения).

Вопрос технической реализации подобного метода даже при отсутствии единой специально разработанной системы оповещения (сродни судебной) вполне решаем. Приказом Судебного департамента № 257 утверждены бланк согласия лица на смс-информирование, заполняемый им собственноручно, а также примерный текст самого сообщения. Названные формы могут быть отредактированы с учетом специфики следственной деятельности вплоть до особенностей работы следственного отдела и личности отдельно взятого уведом-

ляемого. Для их использования в следственном отделе либо у следователя (группы следователей) может быть отведен отдельный мобильный телефон, номер которого будет для гражданина ориентиром при приеме смс-сообщений. Этот же аппарат возможно использовать в любых инстанциях, в том числе судебных, для непосредственного доказывания фактов отправки сообщения с необходимыми реквизитами и его получения адресатом (данные сведения отражаются на экране каждого современного мобильного телефона). Помимо этого отправка смс-сообщения на необходимый номер устанавливается т.н. «детализацией» телефонных соединений, получаемой владельцем сим-карты в свободном порядке от любого оператора сотовой связи, однако факт доставления и текст сообщения в ней не отражаются. В крайнем случае, по судебному запросу можно получить все перечисленные сведения в виде документа вплоть до содержания самого смс-сообщения.

Таким образом, требуемые аспекты системы оповещения, используемой судами уже более двух лет, вполне реализуемы и на стадии следствия. Перечисленные выше ее преимущества способны усовершенствовать техническую сторону процесса расследования, сделать ее более эффективной и менее трудозатратной. В связи с этим имеются основания рассмотреть целесообразность ее рекомендации для органов Следственного комитета России на уровне методических писем центрального аппарата либо руководящих распорядительных документов.