

К вопросу о регулировании досудебного производства в США

В статье рассмотрены особенности уголовного судопроизводства в США, показаны источники уголовно-процессуального права, которое складывается на двух уровнях - федеральном и штатов. В обоих случаях в эту систему входят конституции, процессуальное законодательство, правила судов и прецеденты. Приведен обзор органов, уполномоченных производить предварительное расследование, обозначены принципы регламентации их деятельности в этой сфере – она подчинена, в основном, требованиям ведомственных нормативных актов. Важную роль в досудебном производстве также играет общее право, несмотря на то, что система прецедентов обширна и сложна. Законодательство и правила судов досудебной стадии практически не касаются, что указывает на ее непроцессуальный характер. Основные черты американского досудебного производства рассмотрены в сравнении с его российским аналогом.

Ключевые слова: досудебное производство, англо-саксонская правовая система, общее право, состязательный процесс, Конституция США, поправки к Конституции США, Верховный Суд США, акты легислатур, судебный прецедент, правила уголовного процесса, правила о доказательствах, правоохранительные органы США, полиция США, оперативно-разыскная деятельность, правило об исключении доказательств, правило «плодов отравленного дерева», полицейские процедуры.

Glushkov Maksim Rudolfovitch

On the question of the pre-trial proceedings regulation in the US

The article describes the general features of the criminal proceedings in the United States. Sources of criminal procedural law have been shown, they are composed on two levels - federal and state. In both cases, the system consists of the Constitutions, procedural law, the rules and precedents of the courts. An overview of the bodies authorized to make a preliminary investigation have been presented. Their activity regulating principles are subject, mainly, to the requirements of departmental regulations. Common law plays an important role despite the fact that the precedent system is complicated and extensive. Legislation and rules practically do not affect for pre-trial proceedings that indicates its non-procedural character. The main features of the US pre-trial proceedings are considered in comparison with his Russian counterpart.

Keywords: pre-trial proceedings, the Anglo-Saxon legal system, common law, adversarial process, the US Constitution, an amendment to the US Constitution, the US Supreme Court, acts of legislatures, judicial precedent, rules of criminal procedure, rules of evidence, US law enforcement, US police, operatively-search activity, the exclusionary rule, the rule of "the fruit of the poisonous tree", police procedures.

Пристатейный библиографический список

1. Актуальные проблемы теории государства и права: учеб.пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. А.И.Бастрыкина. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014.

2. Верещагина М.А. Институт допустимости доказательств по английскому и американскому уголовному доказательственному праву // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право», 2008. №18 (118).
3. Глава Верховного суда раскрыл тайну низкого числа оправдательных приговоров (02.12.2009) // Российская газета. URL: <http://www.rg.ru/2009/12/02/sudy.html> (дата обращения 05.10.2015).
4. Глушков М.Р. Документирование изъятия в ходе оперативно-разыскной деятельности // Российский следователь. 2015. №2. С.48-52.
5. Глушков М.Р. К вопросу об участии адвоката в гласных ОРМ // Адвокатская практика. 2015. №3. С.3-6.
6. Калиновский К. Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств: учебное пособие. - Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2000.
7. Ларичев В.В. Предварительное расследование преступлений в США и Германии: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09: Москва, 2004.
8. О соотношении оправдательных и обвинительных приговоров в российской судебной практике // Первый пермский правовой портал. URL: <http://territoriaprava.ru/topics/40240> (дата обращения 05.10.2015).
9. Основные статистические показатели судимости в России за 2008-2014 годы // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения 05.10.2015).
10. Особенности системы органов уголовного расследования в США // Все о США. Ресурс Офиса международных информационных программ Государственного департамента США. URL: <http://infousa.ru/laws/investigation.htm> (дата обращения 21.09.2015).
11. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2013 года // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2361> (дата обращения 05.10.2015).
12. Пастухов П.С. Особенности полицейского дознания в уголовном судопроизводстве США // Международное уголовное право и международная юстиция. 2013. №5 // Юридический портал Center Bereg. URL: <http://www.center-bereg.ru/o516.html> (дата обращения 24.09.2015).
13. Подольный Н.А. Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, - эффективное средство оптимизации предварительного расследования // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 5 (16).
14. Семенцов В.А. Проверка сообщения о преступлении и проведение оперативно-розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела по поручению дознавателя, следователя // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 4 (15).
15. Сенатор Маккейн возражает против того, что Царнаеву прочитали правило Миранды // Голос Америки. URL: <http://www.golos-ameriki.ru/content/us-tsarnaev-mccain-opinion/1647667.html> (дата обращения 30.09.2015).
16. Стойко Н.Г., Семухина О.Б. Уголовный процесс в США: учебное пособие. – Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 2000.
17. Щербаков С. В. Исключения из правил о недопустимости доказательств в уголовном процессе США // Международное уголовное право и международная юстиция. 2009. № 3 // Юридический портал Center Bereg. URL: <http://www.center-bereg.ru/o3442.html> (дата обращения 30.09.2015).
18. Brian A. Reaves. Census of State and Local Law Enforcement Agencies // Bureau of Justice Statistics Bulletin. July, 2011. URL: <http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/cslllea08.pdf> (дата обращения 20.09.2015).
19. Bruce D.Hausknecht. Homicide scene exception to the Forth Amendment warrant requirement: a Dead Issue // Journal of Criminal Law and Criminology. 1980. Volume 71.

20. Dallin H. Oakes. Studying the Exclusionary Rule in Search and Seizure // The University of Chicago Law Review, 1970. Vol.37, No.4.
21. Exclusionary Rule // Институт правовой информации (Legal Information Institute). URL: https://www.law.cornell.edu/wex/exclusionary_rule (дата обращения 31.09.2015).
22. Exclusionary rule // The free dictionary by Farlex. URL: <http://legal-dictionary.thefreedictionary.com/Exclusionary+Rule> (дата обращения 28.09.2015).
23. Exclusionary Rule // Wikipedia, the free encyclopedia. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Exclusionary_rule (дата обращения 28.09.2015).
24. Fifth Amendment to the United States Constitution // Wikipedia, the free encyclopedia. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Fifth_Amendment_to_the_United_States_Constitution (дата обращения 28.09.2015).
25. Fruit of the poisonous tree // Институт правовой информации (Legal Information Institute). URL: https://www.law.cornell.edu/wex/fruit_of_the_poisonous_tree (дата обращения 30.09.2015).
26. Fruit of the poisonous tree // Wikipedia, the free encyclopedia. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Fruit_of_the_poisonous_tree (дата обращения 28.09.2015).
27. Fourth Amendment to the United States Constitution // Wikipedia, the free encyclopedia. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Fourth_Amendment_to_the_United_States_Constitution (дата обращения 30.09.2015).
28. Michael M. Berlin. Crime Scene Searches and the Fourth Amendment // Investigative Science Journal. 2011. No 2, vol.3.
29. Plea Bargain // Wikipedia, the free encyclopedia. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Plea_bargain#United_States (дата обращения 05.10.2015)
30. Robert M.Pitler. The Fruit of the Poisonous Tree Revisited and Shepardized // California Law Review. 1968. Volume 56. Issue 3.
31. Show-up // The free dictionary by Farlex. URL: <http://legal-dictionary.thefreedictionary.com/Show-Up> (дата обращения 02.10.2015).
32. Silverthorn Lamber Co. v. United States // Wikipedia, the free encyclopedia. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Silverthorne_Lumber_Co._v._United_States (дата обращения 30.09.2015).
33. Terry Bowman. No Murder Scene Exception to the 4th Amendment // сайт юридического бюро Rains Lucia Stern, Professional Corporation. URL: <http://www.rlslawyers.com/no-murder-scene-exception-to-the-4th-amendment/> (дата обращения 01.10.2015).
34. Tracey Kyckelhahn, Thomas H. Cohen. Felony Defendants in Large Urban Counties, 2004 // Bureau of Justice Statistics Bulletin // U.S. Department of Justice. Office of Justice Programs. URL: <http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/fdluc04.pdf> (дата обращения 05.10.2015).