Санкт-Петербургская академия
Следственного комитета

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

МАТЕРИАЛЫ
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ

18 МАЯ 2022 ГОДА

Санкт-Петербург
2022

УДК 343.779
ББК 67.518.9

Актуальные вопросы противодействия экологическим преступлениям: материалы международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 18 мая 2022 г.). – СПб.: Санкт-Петербургская академия Следственного комитета, 2022. – 104 с.

Сборник сформирован по материалам, представленным на международную научно-практическую конференцию, проходившую в Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации 18 мая 2022 года. Сборник представляет интерес как для ученых (юристов, социологов, историков), так и для сотрудников правоохранительных органов (практиков).

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы, идеи и взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

Материалы публикуются в авторской редакции.

УДК 343.779
ББК 67.518.9

Редакционная коллегия:

Мелихов Сергей Юрьевич – ученый секретарь Санкт-Петербургской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук;

Самойлова Юлия Борисовна – директор Ростовского филиала Санкт-Петербургской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук;

Ищенко Дмитрий Петрович – доцент кафедры уголовного процесса Ростовского филиала Санкт-Петербургской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук.

© Коллектив авторов, 2022
© Санкт-Петербургская академия Следственного комитета, 2022

ВВЕДЕНИЕ

Международная научно-практическая конференция «АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ»

(18 мая 2022 года)

18 мая 2022 г. в Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации состоялась международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы противодействия экологическим преступлениям».

Предметом обсуждения являлись проблемные вопросы квалификации экологических преступлений, процессуальные аспекты и криминалистические особенности возбуждения уголовных дел и предварительного расследования данных преступлений, возмещения вреда, правовые и организационные основы судебно-экспертной деятельности.

Участие в форуме приняли сотрудники более 40 региональных следственных управлений Следственного комитета России, судьи, сотрудники прокуратуры, МВД, экспертных учреждений России и стран СНГ, специализирующиеся на расследовании данного вида преступлений, осуществлении надзора и рассмотрении уголовных дел по существу. Это представители Санкт-Петербургской и Московской академий Следственного комитета Российской Федерации, территориальных следственных управлений, военных следственных подразделений Следственного комитета Российской Федерации, отдела исследования проблем методик расследования преступлений управления научно-исследовательской деятельности (научно-исследовательского института криминалистики) Главного управления криминалистики (Криминалистического центра) Следственного комитета Российской Федерации, Института повышения квалификации и переподготовки Следственного комитета Республики Беларусь, Санкт-Петербургского юридического института (филиал) Университета прокуратуры, кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет им. Д. Банзарова», Академии управления МВД России, Санкт-Петербургского университета МВД России, Восточно-Сибирского института МВД России, ФГБУН «Сибирский институт физиологии и биохимии растений СО РАН», Юридического института Иркутского государственного университета, отделения специальных видов экспертиз экспертно-криминалистического отдела УМВД России по городу Вологде, лаборатории судебно-экологической экспертизы ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы» при Министерстве юстиции Российской Федерации, ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы» при Министерстве юстиции Российской Федерации и др.

Открывая научно-практическую конференцию, и.о. ректора Санкт-Петербургской академии Следственного комитета, Е.В. Емельянова, отметила безусловную актуальность темы для всего мирового сообщества, негативные

последствия экологических преступлений, недостаточность мер, принимаемых уполномоченными государственными и правоохранительными органами в сфере обеспечения экологической безопасности, роль научного сообщества в противодействии экологическим преступлениям.

Почетными гостями конференции стала делегация во главе с Ю.Ф. Каменецким из числа представителей Института повышения квалификации и переподготовки Следственного комитета Республики Беларусь, с которым в декабре 2021 года Санкт-Петербургской академией Следственного комитета было заключено соглашение о сотрудничестве и взаимодействии.

Каменецкий Ю.Ф. сообщил об актуальности противодействия экологическим преступлениям для Республики Беларусь, рассказал о принимаемых мерах для снижения негативных последствий данного вида преступности, привел примеры из национальной следственной практики. Также выступающий коснулся вопросов стратегического партнерства правоохранительных органов двух государств и их образовательных учреждений, подчеркнул необходимость объединения совместных усилий для решения вопросов национальной безопасности.

Участников конференции поприветствовал первый заместитель Российского общества «Знание» Д.В. Рыбальченко, подчеркнув вклад научно-практической конференции в решение практических проблем защиты окружающей среды.

На пленарном заседании конференции и научно-практическом круглом столе обсуждались актуальные вопросы противодействия преступлениям в сфере лесопользования, уголовной ответственности за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов, причинения вреда здоровью человека как последствия совершения экологических преступлений, взаимодействия государственных органов по вопросам противодействия экологическим преступлениям. Затронуты проблемы дендрохронологической и экологической экспертиз, особенности назначения и проведения судебно-экологических экспертиз, актуальные вопросы определения стоимости восстановления объектов окружающей среды при расследовании экологических преступлений, проблемы квалификации неоконченного браконьерства и другие.

В рамках конференции проведено заседание молодежной секции, в которой приняли участие студенты, магистранты, аспиранты вузов России.

С докладами выступили ученые в области уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, экспертных учреждений, представители вузов, осуществляющих подготовку кадров уголовно-правовой специализации.

В докладах и обсуждении участники конференции обменялись опытом, наметили конкретные вопросы дальнейшего взаимодействия, организации совместных научных и практических исследований.

РАЗДЕЛ 1. МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ

Базаров Павел Рустамович
старший научный сотрудник Академии ФСИН России кандидат юридических наук, капитан внутренней службы, г. Москва

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРИЗНАКОВ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 258.1 УК РФ

Аннотация. *Осуществлён анализ некоторых вопросов, связанных с особенностями признаков объективной стороны составов преступлений экологического характера, с бланкетностью норм уголовного закона. В частности, рассмотрены отдельные признаки объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ. Сформулированы предложения по внесению изменений в уголовное законодательство и постановление Пленума Верховного Суда РФ по делам об преступлениях, посягающих на общественные отношения в природоохранной сфере.*

Ключевые слова: *экологические преступления; бланкетность уголовно-правовых норм; экологическое законодательство; незаконность, неправомерность, противоправность; покушение на преступление*

В научных работах справедливо акцентируется внимание на бланкетность норм уголовного закона об ответственности за преступления в природоохранной сфере. В качестве признаков объективной стороны такого рода преступных деяний признаются те или иные нарушения правовых норм, предусмотренных в природоохранных законах, а также в иных актах нормативно-правового характера. Так, в автореферате докторской диссертации Ю.А. Тимошенко подчёркивается преобладание характеризующихся бланкетностью диспозиций в нормах уголовного законодательства, предусматривающих ответственность за преступления в сфере охраны окружающей среды, животного мира и водных биологических ресурсов[1].

В постановлении высшего судебного органа, дающем руководящие разъяснения по вопросам ответственности за правонарушения в природоохранной сфере, рекомендуется в каждом случае устанавливать, в чём конкретно выразилось нарушение, какой конкретно нормой какого законодательного акта и иного акта нормативно-правового характера регламентируются общественные отношения, нарушенные содеянным, при этом

[1] Тимошенко Ю.А. Конструирование уголовно-правовых норм об ответственности за экологические преступления: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2019. С. 3.

суду необходимо делать ссылки на данные правовые нормы[2]. В других судебных разъяснениях акцентируется внимание на аналогичные положения применительно к делам о преступлениях в сфере охраны водных биоресурсов, где предусмотрена необходимость устанавливать в обязательном порядке, какая конкретно правовая норма была нарушена при совершении деяния[3].

В научных работах подчёркивается, что в процессе осуществления правоприменительной деятельности о деяниях, запрет на которые установлен в бланкетных нормах уголовного законодательства, надлежит основываться на правовых отраслевых законодательных нормах и иных актах нормативно-правового характера, которые раскрывают объективные признаки деяния, указанного в бланкетной уголовно-правовой норме[4].

Так, регулирование общественных отношений в области охраны окружающей среды, диких животных содержится в федеральном природоохранном законодательстве, в частности, в законах об охране окружающей среды, животного мира, водных биологических ресурсов. Следовательно, для обеспечения правильной квалификации преступлений, посягающих на природоохранные общественные отношения, следует обращаться к экологическому законодательству. Это даёт возможность правильно определить, соответствуют ли внешние признаки содеянного объективным признакам того или иного состава экологического преступления, предусмотренного бланкетной нормой уголовного закона. Вышесказанное можно проиллюстрировать на некоторых признаках объективной стороны преступлений в природоохранной сфере, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, совершаемых в отношении особых видов животного мира, которые не только занесены в Красную книгу РФ и (или) охраняются международными договорами РФ, но и отнесены к категории особо ценных. Указанными деяниями причиняется значительный вред природным биоресурсам, государству и обществу. Вопросы возмещения вреда, причиняемого в результате совершения экологических преступлений в отношении животного и растительного мира, подробно рассматриваются Ю.Б. Самойловой на основе анализа норм уголовного, уголовно-процессуального и гражданского законодательства, иных нормативных правовых актов в природоохранной сфере[5].

В диспозиции ст. 258.1 УК РФ закреплено, что одним из важнейших признаков состава преступления является незаконность действий. В некоторых

---

[2] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // БВС РФ. 2012. № 12.

[3] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 26 (ред. от 31.10.2017) «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)» // БВС РФ. 2011. № 1.

[4] Пшипий Р.М. Бланкетная диспозиция уголовно-правовой нормы: доктринальное понимание, законодательные подходы к конструированию и проблемы применения (на примере главы 22 УК РФ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2015. С. 14.

[5] Самойлова Ю.Б. Некоторые актуальные вопросы возмещения вреда, причинённого экологическими преступлениями // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. № 7 (122). С. 95–97.

руководящих судебных разъяснениях в понятие «незаконность» включаются действия, нарушающие правила в соответствующей сфере общественных отношений, установленные в законодательстве и иных актах нормативно-правового характера[6]. Незаконность означает нарушение установленных природоохранным законодательством правил добычи, оборота особей животного мира, относящихся к особо ценным видам. Согласно законодательным предписаниям в природоохранной сфере запрещены действия, способные повлечь гибель особей животного мира, относящихся к особо ценным видам, сокращение их численности[7]. Однако, в виде исключения может быть выдано разрешение (распорядительная лицензия) на добычу, оборот и содержание в неволе особей таких животных согласно правилам и порядку, устанавливаемым Правительством РФ. В соответствии с федеральным законодательством законной является добыча особо ценных особей животного мира в случаях организации научно-исследовательской, образовательной деятельности, переселения, акклиматизация, гибридизации таких животных[8].

Нормы природоохранного законодательства, порой, сами характеризуются бланкетностью, поскольку отсылают к иным нормативным правовым актам. Следовательно, диспозиция ст. 258.1 УК РФ является не просто бланкетной, а представляет собой диспозицию с двойной бланкетностью, когда для квалификации преступления сначала надлежит обратиться к природоохранному законодательству, а затем к иным нормативным правовым актам, на которые отсылает экологический закон. В частности, правила добычи, оборота диких животных регулируются законами природоохранной направленности, а детализируются в иных актах нормативно-правового характера.

Общественные отношения в сфере сохранения численности особей видов животного мира, содержащихся в Красной книге РФ, правила и условия получения распорядительной лицензии на их добычу, оборот определены в экологических законах и более подробно – в иных актах нормативно-правового характера. Добыча, оборот особо ценных особей животного мира, совершённые с нарушением данных правил и условий, свидетельствуют о их незаконности. Поскольку в ст. 258.1 УК РФ закреплена ответственность за нарушение правил, предусмотренных не только в федеральных законах, а также в иных актах нормативно-правового характера, то целесообразно в данной статье уголовного закона признак незаконности заменить на более широкий признак – неправомерность или противоправность. Обоснованность данного предложения подтверждается также и тем, что в УК РФ нередко в качестве признаков преступлений указаны именно неправомерность, противоправность: ст. 140, ч. 1

---

[6] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // БВС РФ. 2002. № 5.

[7] Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О животном мире» // СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1462.

[8] Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 30. Ст. 3735.

ст. 169 и ч. 1 ст. 287 (неправомерный отказ), ч. 3 ст. 141 (неправомерное вмешательство), ч. 1 ст. 166 и ст. 325.1 (неправомерное завладение), ч. 2 ст. 170.1 и ст. 272 (неправомерный доступ), ст. 184 (противоправное влияние), ч. 1 ст. 185.3 и ст. 185.6 (неправомерное использование), ст. 187 (неправомерный оборот), ст. 195 (неправомерные действия), ч. 1 ст. 238 (неправомерные выдача или использование), ч. 2 ст. 239 (совершение иных противоправных деяний), ст. 323 (противоправное изменение).

Следовательно, замена в ст. 258.1 УК РФ термина «незаконные» на термин «неправомерные» или «противоправные» усилит акцентирование внимания на то, что правила и порядок добычи, оборота особей животного мира, отнесённых к особо ценным видам, регулируются не только федеральными законами, но иными актами нормативно-правового характера.

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, состоит в противоправных добыче или обороте особей видов животного мира, отнесённых к категории особо ценных. Согласно вышеназванному постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 26 (ред. от 31.10.2017) по вопросам ответственности за деяния, посягающие в отношении водных биологических ресурсов (ч. 2 ст. 253, ст.ст. 256, 258.1 УК РФ), разъясняется, что под добычей следует понимать действия, направленные на незаконное изъятие биоресурсов из естественных условий их обитания и завладение ими. Однако, данный подход нельзя признать в полной мере обоснованным. Предлагается внести изменение в вышеуказанное постановление Пленума Верховного Суда РФ, установив, что для целей ст. 258.1 УК РФ под противоправной добычей особо ценных биоресурсов надлежит понимать их противоправное изъятие из естественных условий обитания, независимо от применяемого при этом способа изъятия. А случаи, когда действия, направленные на их противоправную добычу, не были доведены до конца по причинам, независящим от виновного, подлежат квалификации по ч. 3 ст. 30 УК РФ и ст. 258.1 УК РФ, то есть как покушение на неправомерную, противоправную добычу.

Предложенные нормотворческие решения будут способствовать единообразному пониманию, толкованию и применению в практической деятельности рассмотренных признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ. Это является необходимым условием для правильной квалификации содеянного, основанного на строгом соблюдении уголовного и природоохранных законов и иных актов нормативно-правового характера.

Литература:

1. Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О животном мире» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 17. Ст. 1462.

2. Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. № 30. Ст. 3735.

3. Пшипий Р.М. Бланкетная диспозиция уголовно-правовой нормы: доктринальное понимание, законодательные подходы к конструированию и проблемы применения (на примере главы 22 УК РФ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2015. 38 с.

4. Самойлова Ю.Б. Некоторые актуальные вопросы возмещения вреда, причинённого экологическими преступлениями // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. № 7 (122). С. 95–97.

5. Тимошенко Ю.А. Конструирование уголовно-правовых норм об ответственности за экологические преступления: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2019. 53 с.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // БВС РФ. 2002. № 5.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 26 (ред. от 31.10.2017) «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)» // БВС РФ. 2011. № 1.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // БВС РФ. 2012. № 12.

Безручко Евгений Валерьевич
заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Ростовского филиала Санкт-Петербургской академии Следственного комитета, доктор юридических наук, доцент, полковник юстиции, г. Ростов-на-Дону

ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА КАК ПОСЛЕДСТВИЕ СОВЕРШЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Аннотация. *В статье автор рассматривает последствия экологических преступлений, выраженные в причинении вреда здоровью человека. Причинение вреда здоровью человека автором рассматривается в качестве конструктивного, либо в качестве квалифицирующего признака деяний, посягающих на экологическую безопасность. В результате автором делается предложение об исключении из уголовного законодательства Российской Федерации оценочных признаков в виде существенного вреда здоровью человека, представлены предложения, направленные на совершенствования уголовного законодательства и практики его применения в данной сфере.*

Ключевые слова: *экологическая безопасность, экологические преступления, вред здоровью человека, причинение существенного вреда здоровью человека, последствия экологических преступлений*

В соответствии со статьей 42 Конституции Российской Федерации граждане России имеют право на охрану здоровья человека от экологических правонарушений, возмещение ущерба, причиненного здоровью экологическими правонарушениями[9].

Жизнь и здоровье человека являются самыми ценными благами, в связи с этим особую значимость приобретают вопросы правильной квалификации экологических преступлений, причиняющих вред здоровью. Последствия в виде причинения вреда здоровью человека встречаются во многих составах преступлений, основным непосредственном объектом которых являются иные общественные отношения, не связанные с охраной здоровья человека от преступных посягательств, однако законодатель предусмотрел их наступление в случаях, где здоровье человека выступает в качестве основного дополнительного либо факультативного объекта уголовно-правовой охраны.

Экологические преступления представляют угрозу национальной безопасности Российской Федерации, их совершение наносит непоправимый ущерб экологической системе, экологической безопасности, а также причиняет

[9] Безручко Е.В. Роль Конституции Российской Федерации в обеспечении безопасности здоровья человека // Конституционное и административное право: проблемы совершенствования публичной власти: сборник научных трудов участников Международной научно-теоретической конференции, Ростов-на-Дону, 28 марта 2018 г. Ростов н/Д.: Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018. С. 36–41.

иные многочисленные последствия, весьма значимым из которых является причинение вреда здоровью человека.

Под здоровьем следует понимать такое комфортное состояние человека, при котором все его органы и системы работают эффективно, легко переносят неблагоприятные климатические условия, различные отрицательные экологические ситуации, а также высокие физические напряжения[10].

Экологическая безопасность оказывает существенное влияние на безопасность здоровья человека, в связи с этим высокую степень общественной опасности представляют экологические преступления, последствием которых является причинение вреда здоровью человека (статья 246 УК РФ, часть вторая статьи 247 УК РФ, часть первая статьи 248 УК РФ, часть вторая статьи 250 УК РФ, часть вторая статьи 251 УК РФ, часть первая статьи 254 УК РФ), а также причинение существенного вреда здоровью человека (часть первая статьи 247 УК РФ и часть вторая статьи 252 УК РФ)[11].

Таким образом, законодатель в качестве одних из последствий совершения экологических преступлений определяет причинение вреда здоровью человека и причинение существенного вреда здоровью человека. Для чего законодатель разделяет искусственно эти понятия, вводя в одни нормы уголовного закона различные по названию и своей сути последствия экологических преступлений, не совсем понятно.

Высшая судебная инстанция в разъяснениях, касающихся применения норм об экологических преступлениях уделяет внимание вопросам правовой оценки причинения вреда здоровью человека в результате совершения преступлений экологического характера[12].

Напомним, что причинение существенного вреда здоровью человека законодатель применительно к экологическим преступлениям определил в качестве конструктивного признака преступления (часть первая статьи 247 УК РФ), либо в качестве квалифицированного состава преступления (часть вторая статьи 252 УК РФ). Однако следует отметить, что в части первой статьи 247 УК РФ речь идет об угрозе причинения существенного вреда здоровью человека.

В абзаце четвертом пункта шестого Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (далее – Постановление) говорится о том, что применительно к части 1 статьи 247 УК РФ существенный вред здоровью человека выражается в тяжком или средней тяжести вреде здоровью хотя бы одного лица. В отношении части второй статьи 252 УК РФ применение такого разъяснения высшей судебной инстанции по аналалогии представляется

[10] Безручко Е.В. Преступления, посягающие на безопасность здоровья человека: монография. М.: Юрлитинформ, 2021. С. 18.

[11] Безручко Е.В. Преступления, посягающие на безопасность здоровья человека: теоретико-правовое исследование: дис. … д-ра юрид. наук. Ростов н/Д., 2018. С. 92.

[12] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

недопустимым. Почему-то в вышеуказанном Постановлении таких рекомендаций нет. Более того, применительно к определению существенности вреда здоровью человека исключается возможность наступления последствий, указанных в статье 115 УК РФ, где установлена уголовная ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью человека. То есть уголовная ответственность за данное деяние (ст. 115 УК РФ) устанавливается, но вред, причиненный в результате совершения деяния, где последствием выступает причинение легкого вреда здоровью человека, признается не существенным.

Напомним, что согласно Медицинским критериям определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека[13] к легкому вреду здоровья относятся, в том числе, рубцы оболочек глазного яблока, колобома (дефект радужной оболочки, изменение формы зрачка), гемофтальм, смещение хрусталика одного глаза, не вызвавшие снижения остроты зрения; удаление в результате травмы глазного яблока, не обладавшего зрением; отсутствие до 1/3 части ушной раковины, вызывающее ее деформацию; нарушение носового дыхания в результате травмы (одностороннее); повреждения языка (ранение, ожог, отморожение), повлекшие за собой наличие грубых рубцов, вызывающих затруднение при приеме пищи; потеря постоянных зубов (2–3 зубов); рубцы в результате ожогов, отморожений или ран, расположенные на лице и (или) переднебоковой поверхности шеи, занимающие до 10 % указанной поверхности; культя на уровне ногтевой фаланги, второго (дистального) межфалангового сустава; отсутствие пальцев одной стопы в результате экзартикуляции в плюснефаланговом суставе или культя на уровне основной фаланги (кроме первого) (одного пальца) и др. Полагаем, что причинение такого вреда здоровью человека вследствие нарушения правил экологической безопасности и совершения экологических преступлений является все же существенным и должен влечь уголовную ответственность за содеянное.

Если же в норме уголовного закона речь идет об угрозе причинения существенного вреда здоровью человека, то такая угроза должна быть реальной и непосредственной, выражаться в наличии конкретной опасности реального причинения существенного вреда здоровью человека. Наличие угрозы причинения существенного вреда здоровью человека связывается с возникновением такого обстоятельства, ситуации, когда неминуемо наступят общественно опасные последствия экологического преступления, если таковые не будут предотвращены соответствующими действиями, принятыми своевременно мерами.

В пункте втором вышеуказанного Постановления дается рекомендация высшей судебной инстанции о том, что в перечисленных в данном пункте нормах уголовного закона об ответственности за экологические преступления под причинением вреда здоровью человека понимается причинение вреда здоровью любой степени тяжести одному или нескольким лицам.

---

[13] Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 № 12118). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Поддерживая данное разъяснение в целом, отметим, что здоровье человека является благом, данным нам свыше, потеря здоровья или необратимая утрата каких-либо функций организма являются общественно опасными последствиями экологических преступлений, говорят о важности охраняемого объекта уголовно-правовой охраны и подход законодателя и правоприменителя должен быть единым в понимании соответствующих признаков норм об ответственности за экологические преступления, последствиями которых является вред здоровью человека. Оценочный признак «существенный вред здоровью человека» следует исключить как вносящий сумятицу, разночтение норм уголовного закона и нарушающий принцип единообразного применения норм УК РФ. В целом, следует отметить, что при определении последствий экологических преступлений законодателю следует указывать конкретный вид причинения вреда здоровью человека, конкретную степень его причинения, не определяя в законе оценочные признаки, которые затем приходится разъяснять в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, положения которых диаметрально меняются, время от времени, и в целом носят рекомендательный характер.

Литература:

1. Безручко Е.В. Преступления, посягающие на безопасность здоровья человека: монография. М.: Юрлитинформ, 2021. С. 18.

2. Безручко Е.В. Преступления, посягающие на безопасность здоровья человека: теоретико-правовое исследование: дис. … д-ра юрид. наук. Ростов н/Д., 2018. С. 92.

3. Безручко Е.В. Роль Конституции Российской Федерации в обеспечении безопасности здоровья человека // Конституционное и административное право: проблемы совершенствования публичной власти: сборник научных трудов участников Международной научно-теоретической конференции, Ростов-на-Дону, 28 марта 2018 г. Ростов н/Д.: Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018. С. 36–41.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 № 12118). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Воронин Виктор Иванович
директор Сибирского института физиологии и биохимии растений СО РАН, доктор биологических наук, г. Иркутск

Жаворонков Юрий Михайлович
эксперт-криминалист экспертно-криминалистического отдела Управления МВД России по г. Вологде (Вологодская область), г. Вологда

Унжакова Светлана Владимировна
доцент кафедры криминалистики Восточно-Сибирского института МВД России, кандидат юридических наук, доцент, г. Иркутск

ПРОБЛЕМЫ ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКОЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗ

Аннотация. *Статья посвящена внедрению методов дендрохронологии в экспертную практику, а также вопросам назначения экологической экспертизы. Авторами выделены некоторые проблемные вопросы, не позволяющие в полном объеме использовать все возможности указанных экспертиз при расследовании незаконной рубки лесных насаждений, предложены возможные пути их решения.*

Ключевые слова: *рубка лесных насаждений, специальные знания, дендрохронология, судебно-ботаническая экспертиза, судебно-экологическая экспертиза*

Проблемы, связанные с раскрытием и расследованием незаконной рубки лесных насаждений, в настоящее время являются актуальными, что обуславливает количество зарегистрированных преступлений. Кроме этого, одним из способов противодействия выявлению и расследованию незаконных рубок являются поджоги лесных насаждений, что приводит к увеличению размера ущерба лесному фонду и не только. Учитывая специфику не только предмета доказывания, но и сложности выявления и расследования преступлений в целом, лица, в производстве которых находятся уголовные дела, должны собрать максимальное количество доказательств в ходе доследственной проверки и после возбуждения уголовного дела.

Одним из источников доказательств по данной категории преступлений является заключение эксперта, наиболее важной и основной процессуальной формой использования специальных знаний. Перечень экспертиз, которые назначаются в ходе расследования незаконной рубки лесных насаждений,

достаточно широк: трасологическая, почвоведческая, ботаническая, компьютерно-техническая, экспертиза материалов, веществ и изделий и другие экспертизы. Однако, представляется необходимым остановиться на таких, как судебно-ботаническая с применением методов дендрохронологии и экологической экспертизах, так как на сегодняшний день имеются проблемы, связанные с назначением и производством указанных видов экспертиз.

В настоящее время судебно-ботаническая экспертиза с применением методов дендрохронологии решает большинство вопросов, возникающих у правоохранительных органов при расследовании незаконной рубки.

Внедрение методов судебной дендрохронологии в экспертную практику началось в 2006 г. в ЭКЦ УВД по Вологодской области. Использование дендрохронологических методов было вызвано необходимостью формирования экспертных выводов, а также приобретением специального оборудования для дендрохронологических исследований немецкой фирмы «RINNTECH»[14].

Методы дендрохронологии позволили экспертам решать ранее недоступные задачи. Так, для трасологической экспертизы необходимо было наличие общей линии разреза (разделения), и если она отсутствовала, то идентификация целого по частям была не возможна, или выводы экспертизы были вероятностными. Ботаническая экспертиза определяла только древесную породу и сезон рубки у лиственных пород[15]. Дендрохронологические же методы позволят решать большее количество сложных задач[16]. В частности, с очень высокой достоверностью устанавливаются год и сезон года рубки, жизненное состояние деревьев на момент рубки (были они жизнеспособными или нет), определяется принадлежность частей ствола одного дерева целому при анализе порубочных остатков (пней, ветвей, откряжеванных фрагментов ствола) и изъятых стволов деревьев, групповая принадлежность этих деревьев. Успешно решается вопрос идентификации древесины из строений (бревна, брус) с порубочными остатками на деляне, где была осуществлена незаконная рубка.

Несмотря на то, что в правоприменительной практике при расследовании незаконной рубки лесных насаждений возникают ситуации, когда только данная экспертиза способна установить обстоятельства, имеющие значение для расследования преступления данной категории, в настоящее время дендрохронологическая экспертиза не включена в перечень родов (видов) экспертиз, выполняемых в соответствующих государственных судебно-экспертных учреждениях[17], в связи с чем, дендрохронологические методы применяются в рамках ботанической экспертизы. Учитывая данный факт, сейчас

---

[14] Rinn F. TSAP v. 3.5: Reference Manual. Heidelberg, 1996. 187 pp.

[15] Чхобадзе А.Б., Жаворонков Ю.М. Применение дендрохронологического метода в судебно-ботанической экспертизе по делам о незаконных порубках леса // Экспертная практика. М., 2008. С. 25.

[16] Розанов М.И. О возможностях дендрохронологических исследований в экспертизе древесины // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 3. Киев: НИИСЭ, 1966. С. 336–344.

[17] Приказ МВД РФ от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2005. № 35.

явочным порядком такие экспертизы уже неофициально именуются дендрохронологическими, что отражено в нескольких научных публикаций[18].

Кроме этого, слабая практика использования следователем (дознавателем) возможностей данной экспертизы обусловлена отсутствием в экспертно-криминалистических подразделениях сведущих лиц с соответствующим базовым образованием, а также в учебных планах профессиональных образовательных учреждений МВД России, осуществляющих подготовку и переподготовку экспертов и следователей, специальных курсов по проблемам расследования экологических преступлений. На необходимость решения рассматриваемой проблемы указывали многие ученые, и нельзя не согласиться с М.А. Васильевой, что следует констатировать актуальность этой проблемы и для других правоохранительных органов, и действенные меры по решению заявленной проблемы до настоящего времени так и не приняты[19].

Полагаем, что включение в перечень родов (видов) указанную экспертизу и внесение изменений в учебные планы профессиональных образовательных учреждений МВД России, предложенных изменений, положительно отразится на использовании экспертиз при расследовании экологических преступлений и в целом на подготовку следователей (дознавателей).

Рассматривая вопрос производства дендрохронологической экспертизы, нельзя не остановиться на такой проблеме как оборудование для измерения ширины годичных колец. В настоящее время полуавтоматический комплекс для измерения ширины годичных колец Lintab производится немецкой фирмой «RINNTECH», что не позволяет в сложившихся условиях использовать данный комплекс. Однако, в условиях импортозамещения российскими учеными из Хакасского технического университета разработан улучшенный аналог немецкого прибора, надеемся, что он в ближайшее время появится у российских дендрохронологов, в том числе и в криминалистических лабораториях. Таким образом, судебная дендрохронология (дендрохронологическая экспертиза) с использованием современного оборудования позволит в полном объеме разрешать вопросы, способствующие раскрытию преступлений в лесном секторе.

Неоднозначным является вывод о понятии и методологии экологической экспертизы при незаконных рубках лесных насаждений. Если дендрохронологическая экспертиза помогает установить сам факт рубки деревьев, определить объем срубленной древесины и, соответственно, выявить

---

[18] Розанов М.И. Задачи судебной дендрохронологии // Проблемы экспертизы растительных объектов. М.: ВНИИСЭ, 1972; Оркин А.Н., Малоквасов Д.С. Судебная дендрохронология: учебное пособие. Хабаровск: Высшая школа МВД РФ, 1992; Чхобадзе А.Б., Жаворонков Ю.М. Применение дендрохронологического метода в судебно-ботанической экспертизе по делам о незаконных порубках леса // Экспертная практика. Вып. 65. М.: ЭКЦ МВД России, 2008; Воронин В.И., Наурзбаев М.М., Осколков В.А. Практика применения дендрохронологической экспертизы в ходе следственных мероприятий // Эксперт-криминалист, 2009. № 3; Дендрохронологическая экспертиза при расследовании незаконных рубок лесных насаждений: учебное пособие / С.В. Унжакова [и др.]. Иркутск: ФГОУ ВПО ВСИ МВД России, 2009; Судебно-ботаническая экспертиза с применением методов дендрохронологии при расследовании незаконной рубки лесных насаждений: учебно-практическое пособие / В.И. Воронин [и др.]. Иркутск: ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России, 2016.

[19] Васильева М.А. Концептуальные основы методики расследования экологических преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021. С. 330.

ущерб, нанесенный незаконным изъятием древесины, то экологическая экспертиза должна оценить ущерб, нанесенный лесной экосистеме, например, в целом, что гораздо шире, нежели ущерб от изъятия древесины деревьев, т.е. только одного компонента лесной экосистемы. Данная экспертиза должна оценивать ущерб, нанесенный средообразующим функциям цельной экосистемы (газопоглощение, поддержание водного баланса территории, противоэрозионная устойчивость, биоразнообразие и т.д.), тогда как сейчас на практике по-прежнему рассматриваются отдельные компоненты экосистемы. В частности, если речь идет о лесной экосистеме, то в большинстве случаев по таксам рассчитывается только ущерб лесному фонду в результате вырубки деревьев и этим возможности с точки зрения лиц, в производстве которых находится уголовное дело, экологическая экспертиза исчерпываются. Такой подход закреплен и в специальной литературе[20]. Однако, судебно-экологическая экспертиза – это практическая деятельность, состоящая в исследовании негативного антропогенного воздействия на конкретные (локальные) объекты окружающей среды и осуществляемая в процессе уголовного, гражданского и административного судопроизводства. Судебная эколого-биологическая экспертиза чаще всего проводится в целях установления природы и масштабов негативного антропогенного воздействия на объекты растительного и животного происхождения. Таким образом, по сути, предлагаемые подходы к экологической экспертизе неотличимы от уже существующих ботанической, почвоведческой и других подобных экспертиз.

В этой ситуации необходимо в корне менять подход к понятию экологической экспертизы и разрабатывать методологию и методику ее проведения на уровне экосистем, а не отдельных ее компонентов. Данный вопрос является актуальным и заслуживающей внимания сотрудников органов внутренних дел, осуществляющих раскрытие и расследование уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконными рубками лесных насаждений.

Кроме этого, в докторской диссертационной работе М.А. Васильевой отмечает, что низкий процент вынесений постановлений о назначении экологической экспертизы, который составляет около 5 % по экологическим преступлениям, свидетельствует во многих случаях не о нецелесообразности назначения, а о слабом представлении следователей о её возможностях, недооценке значимости антропогенного воздействия на окружающую среду и человека, и требует переосмысления её роли в расследовании с учётом современных представлений учёных и существующих технических возможностей[21].

Таким образом, актуальной задачей криминалистики на сегодняшний момент является развитие данного экспертного направления и внедрение научных методов дендрохронологии в расследование преступлений, прежде всего, незаконных рубок лесных насаждений, где объектом исследования является древесина. В процессе расследования уголовных дел возникают

[20] Черных Н.А., Усов А.И., Омельянюк Г.Г. Судебно-экологическая экспертиза: учеб. пособие. М.: РУДН, 2008.
[21] Васильева М.А. Указ. соч. С. 337.

ситуации, когда только данная экспертиза способна установить обстоятельства, имеющие значение для расследования уголовного дела[22].

Необходимо применять новые технические средства, методы исследования при производстве экспертиз и использовать все их возможности при расследовании экологических преступлений.

Литература:

1. Васильева М.А. Концептуальные основы методики расследования экологических преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021. 519 с.
2. Воронин В.И., Наурзбаев М.М., Осколков В.А. Практика применения дендрохронологической экспертизы в ходе следственных мероприятий // Эксперт-криминалист. 2009. № 3. С. 9–12.
3. Дендрохронологическая экспертиза при расследовании незаконных рубок лесных насаждений: учебное пособие / С.В. Унжакова [и др.]. Иркутск: ФГОУ ВПО ВСИ МВД России, 2009. 56 с.
4. Оркин А.Н., Малоквасов Д.С. Судебная дендрохронология: учебное пособие. Хабаровск: Высшая школа МВД РФ, 1992. 36 с.
5. Розанов М.И. Задачи судебной дендрохронологии // Проблемы экспертизы растительных объектов. М.: ВНИИСЭ, 1972. С. 81–82.
6. Розанов М.И. О возможностях дендрохронологических исследований в экспертизе древесины // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 3. Киев: НИИСЭ, 1966. С. 336–344.
7. Судебно-ботаническая экспертиза с применением методов дендрохронологии при расследовании незаконной рубки лесных насаждений: учебно-практическое пособие / В.И. Воронин [и др.]. Иркутск: ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России, 2016. 200 с.
8. Черных Н.А., Усов А.И., Омельянюк Г.Г. Судебно-экологическая экспертиза: учебное пособие. М.: РУДН, 2008. 260 с.
9. Чхобадзе А.Б., Жаворонков Ю.М. Применение дендрохронологического метода в судебно-ботанической экспертизе по делам о незаконных порубках леса // Экспертная практика. Вып. 65. М.: ЭКЦ МВД России, 2008. С. 24–37.
10. Rinn F. TSAP v. 3.5: Reference Manual. Heidelberg, 1996.

[22] Судебно-ботаническая экспертиза с применением методов дендрохронологии при расследовании незаконной рубки лесных насаждений: учебно-практическое пособие / В.И. Воронин [и др.]. Иркутск: ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России, 2014. С. 6.

Булгакова Марина Александровна
старший преподаватель кафедры организации финансово-экономического, материально-технического и медицинского обеспечения Академии управления МВД России, кандидат экономических наук, подполковник полиции, г. Москва

О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ВОПРОСАМ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ (НА ПРИМЕРЕ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА)

Аннотация. *Статья посвящена краткому исследованию состояния экономической и экологической безопасности России на примере лесного комплекса, а также взаимодействия государственных органов в процессе выявления и ликвидации последствий незаконной деятельности в лесах. Приведены статистические данные о количестве преступлений экологической направленности, выявленных сотрудниками правоохранительных органов за 17-летний период. Предложен организационно-экономический механизм взаимодействия государственных органов по вопросам противодействия экологическим преступлениям.*

Ключевые слова: *лесной комплекс, экологическая и экономическая безопасность, национальная безопасность, взаимодействие государственных органов, Российская Федерация, незаконные лесозаготовки*

Вопросы экологии приобрели особую актуальность в последние десятилетия, что связано с изменением вектора развития общества: от антропоцентрических представлений и антропогенного воздействия к обеспечению экологической безопасности и устойчивому управлению экосистемами. «Сохранение и рациональное использование национальных ресурсов выступают неотъемлемыми условиями развития в целях обеспечения экономического роста, национальной экономической и экономической безопасности. Существенные изменения окружающей среды породили конфликт человека и природы, в основе которого объективные последствия научно-технического прогресса, которые фактически ставят под сомнение продолжение существования человечества, как вида. Российская Федерация обладает значительными запасами природных ресурсов, которые распределены неравномерно, что оказывает существенное воздействие на дифференцирование регионов по природно-климатическим, социально-экономическим, национально-демографическим и иным условиям, способствует формированию проблем обеспечения экономической безопасности»[23].

[23] Булгакова М.А. Формирование системы обеспечения экономической безопасности лесного комплекса России: дис. … д-ра эконом. наук. СПб.: СПбГЭУ, 2021. 356 с. URL: http://unecon.ru/sites/default/files/d07bulgakovama.pdf (дата обращения: 18.05.2022).

Возникающие и неуклонно возрастающие потребности человека в удовлетворении собственных интересов, зачастую, выражаемые в материальной форме выступают катализатором роста темпов и объемов промышленного производства, увеличению добычи полезных ископаемых и иных природных ресурсов.

В частности, «важнейшим ресурсом являются леса. В Российской Федерации 49,2 % территории (8 090 тыс. кв. км) покрыто лесами. Лесное хозяйство, лесная промышленность и деревообработка формируют лесной комплекс. Статистические данные о площади лесов, объёмах заготовленной и реализованной древесины позволяют традиционно характеризовать лесные ресурсы России, как богатые и неиссякаемые»[24]. Кроме того, в последние два десятилетия объем выбросов в окружающую среду и сточных вод значительно сократился. При этом возросли объемы производственных отходов. Вместе с тем, негативное влияние на состояние окружающей среды, вызванное не только выбросами газов в атмосферу, но и сокращением площади лесных массивов, а также изменением породного состава лесов, связано, в том числе, с незаконными действиями по поводу древесины.

Нелегальные лесозаготовки в последнее десятилетие являются объектом пристального внимания со стороны первых лиц государства. Так, «Президентом Российской Федерации В. Путиным был подписан указ об объявлении 2013 годом охраны окружающей среды. Спустя 5 лет, в 2017 г. отмечалось 315-летие лесного хозяйства России, а 2017 г. был объявлен годом особо охраняемых природных территорий. Кроме того, за счет средств федерального бюджета увеличивается объем финансирования федеральных целевых программ, направленных на охрану окружающей среды и обеспечение экологической безопасности. Указанное свидетельствует о понимании руководством страны необходимости и важности мероприятий по сохранению биоразнообразия для настоящего и будущего поколений»[25].

При этом, несмотря на различные многочисленные заградительные меры, как правового[26], так и физического[27] характера, факты незаконной лесозаготовки, транспортировки, переработки, хищения, реализации и экспорта древесины «искоренить» ни правоохранительным органам, ни экологическим и общественным организациям не удаётся[28].

---

[24] Там же.

[25] Цит. по: Булгакова М.А., Самолысов П.В. Ключевые детерминанты, способствующие формированию и развитию угроз экономической безопасности лесной отрасли промышленности // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 4. С. 47–50.

[26] Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2017).

[27] Различные профилактические, рейдовые, плановые и внеплановые мероприятия, проводимые сотрудниками правоохранительных органов и инспекторами лесной охраны, в том числе совместно, например, «Кедр», «Лесовоз» – прим. авт.

[28] Цит. по: Булгакова М.А., Самолысов П.В. Ключевые детерминанты, способствующие формированию и развитию угроз экономической безопасности лесной отрасли промышленности // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 4. С. 47–50.

Отметим, что в современных рыночных условиях и реализации программы импортозамещения вопросы, связанные с экономической и экологической безопасностью, приобретают особую значимость, а лесные ресурсы выступают неотъемлемыми элементами, связующими национальные интересы в системе национальной безопасности государства (рис. 1).

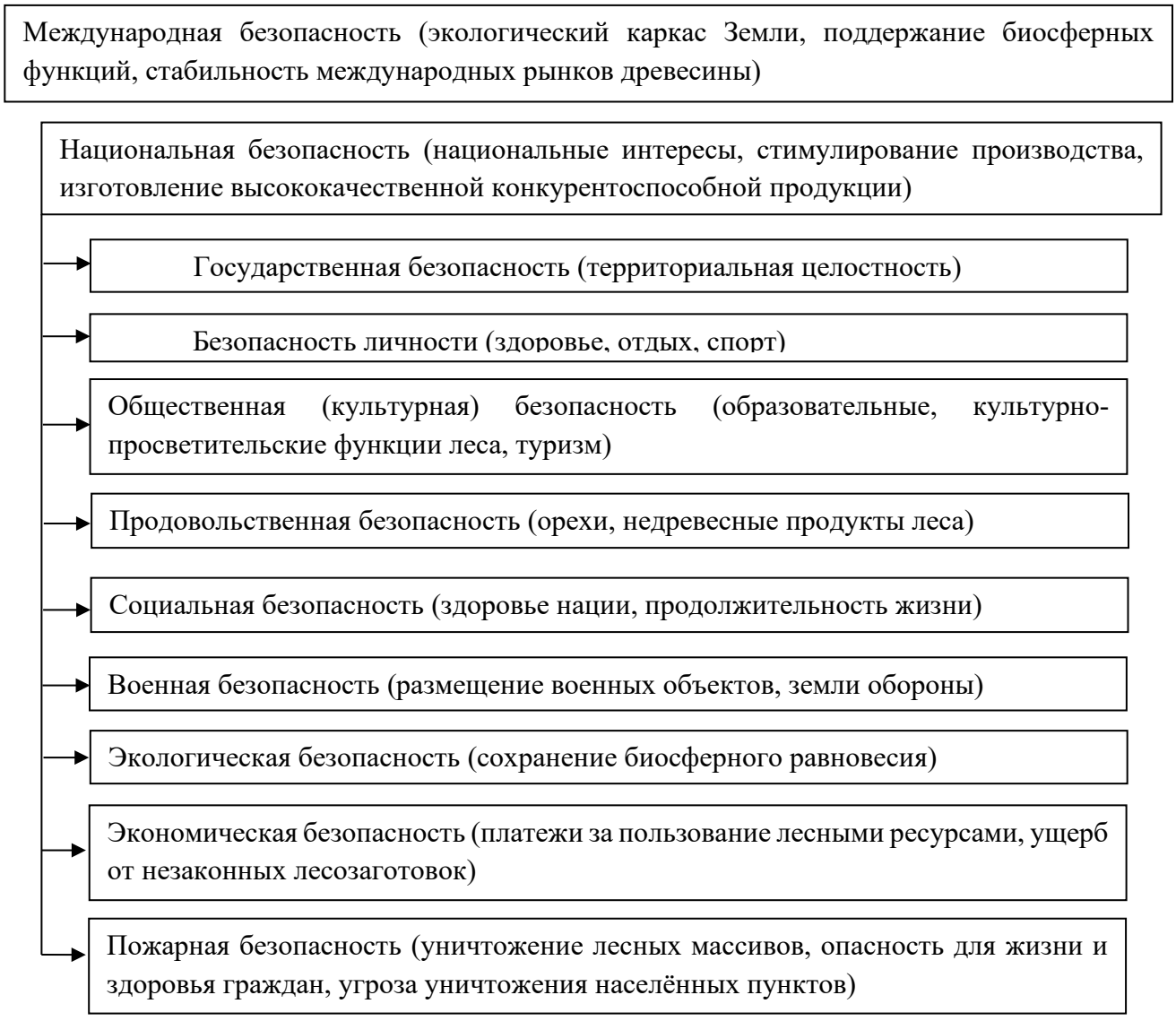

Рис. 1. Лесные ресурсы в системе национальной безопасности России

Однако, незаконные лесозаготовки являются одной из острых экологических проблем, характерных не только для Российской Федерации, но и для иных многолесных государств, руководители которых, вне зависимости от уровня социально-экономического и правового развития, испытывают одинаковую озабоченность в связи с нарушением лесного законодательства. Указанные действия осуществляются посредством совершения незаконных рубок, реализации незаконно заготовленной древесины, а также различных коррупционных проявлений.

Так, по данным международных и российских исследователей, незаконное использование древесины в мировом масштабе может достигать размеров, что

сопоставимы с официальными данными о лесозаготовках, а в ряде государств – превосходить их[29]. Отмечается, что в целом в мировом масштабе ежегодные объемы незаконно заготовленной древесины достигают 100 млн м^3.

Вместе с тем, в Российской Федерации, несмотря на увеличение за последние 5 лет объемов доходов федерального бюджета за пользование лесами более, чем на 80 %, стратегические цели, обозначенные в период социально-экономических преобразований государства в начале текущего столетия, по самоокупаемости лесного хозяйства, достижению баланса выбытия и воспроизводства древесины, а также истреблению фактов незаконной вырубки лесных насаждений, не достигнуты. Так, «с 2003 по 2020 гг. сотрудниками органов внутренних дел было выявлено свыше 513 тыс. экологических преступлений, в том числе более 292 тыс. фактов незаконной рубки лесных насаждений и более 273 тыс. граждан, их совершивших (рис. 2)»[30].

Рис. 2. Динамика экологических преступлений и незаконных рубок лесных насаждений, выявленных правоохранительными органами России с 2003 по 2020 гг.

[29] Состояние и масштабы нелегального лесопользования в России / Е.П. Кузьмичев [и др.]; под ред. чл.-корр. РАН Е.П. Кузьмичева. М.: Альянс, 2011. 176 с.; Есипов В.М. Причины критического состояния экономической безопасности и пути его преодоления // Научный портал МВД России. 2008. № 4. С. 78–84; Обеспечение экономической безопасности регионов Российской Федерации / Р.В. Илюхина [и др.]. М.: Изд-во «Научный консультант», 2017. 120 с.; Аристов А.М., Погодина В.В. Исследование проблем экономической безопасности автотранспортных предприятий // Вестник Российской академии естественных наук (Санкт-Петербург). 2014. № 4. С. 32–36; Булгакова М.А. Организационно-экономические механизмы обеспечения органами внутренних дел экономической безопасности лесопромышленного комплекса Северо-западного региона России: автореф. дис. … канд. экон. наук. М., 2013; Булгакова М.А. Формирование системы обеспечения экономической безопасности лесного комплекса России: дис. … д-ра эконом. наук. СПб.: СПбГЭУ, 2021. 356 с.

[30] Булгакова М.А. Формирование системы обеспечения экономической безопасности лесного комплекса России: дис. … д-ра эконом. наук. СПб.: СПбГЭУ, 2021 356 с. URL: http://unecon.ru/sites/default/files/d07bulgakovama.pdf (дата обращения: 18.05.2022).

Вместе с тем, сотрудники различных ведомств, таких как Министерство внутренних дел, Федеральная таможенная служба, Прокуратура, Федеральное агентство лесного хозяйства (Рослесхоз), Следственный комитет России[31] призваны обеспечить защиту федеральной и муниципальной собственности, прав и законных интересов граждан, вовлечённых в сферу предпринимательства, не только отдельно взятого сектора экономики, но и всего государства.

Из представленных данных видно, что преступления по ст. 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений» составляют половину всех экологических преступлений в России. При этом тренд на снижение общего количества преступлений экологической направленности не влияет на число незаконных лесозаготовок, которое сохраняется на уровне 2006 года (15-летней давности) и составляет порядка 16 тыс. фактов ежегодно. Однако, наиболее сложными для выявления в натуре являются нелегальные лесозаготовки, проведённые на основании разрешительных документов, но с умышленным нарушением требований действующих правил лесозаготовки или искажением данных об объемах заготовленной древесины, а также поджоги лесных массивов. Согласно данным Рослесхоза, по состоянию на конец 2019 года (на момент проведения исследования более актуальных данных не было опубликовано) количество лесных пожаров ежегодно составляет не менее 10 тыс. (рис. 3).

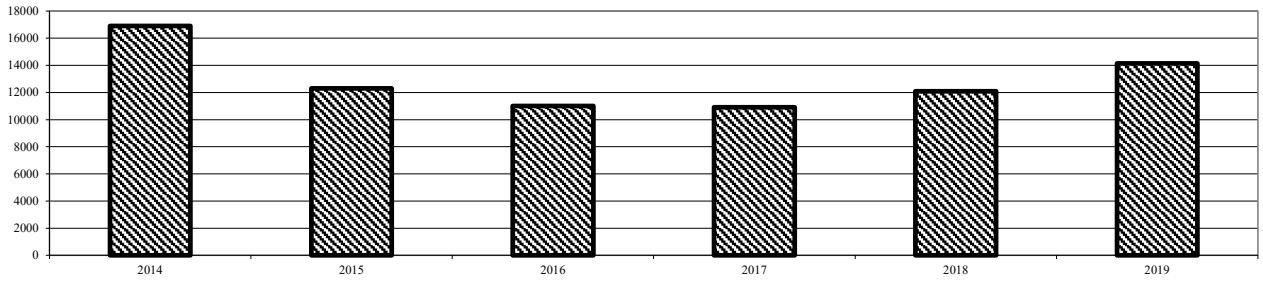

Рис. 3. Динамика лесных пожаров в России с 2014 по 2019 гг. (тыс.)

По нашему мнению, «в условиях значительного количества преступлений, выявляемых ежегодно лесничими и сотрудниками полиции и связанных с незаконными действиями по поводу древесины, применение комплексного подхода к верификации древесины, опирающегося на межведомственное взаимодействие территориальных подразделений органов государственной власти, включая Рослесхоз, МВД и Росимущество, по формированию и использованию данных в системе ЕГАИС-лес позволит осуществлять мониторинг незаконных лесозаготовок и поджогов лесных массивов, включая разработку и проведение совместных профилактических мероприятий, направленных на сокращение процессуальных издержек и материальных

[31] Васильева М.А. Дистанционный мониторинг в расследовании незаконных рубок лесных насаждений // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2014. № 3 (26). С. 142–146.

ресурсов, а также повысит эффективность мер по обеспечению экономической безопасности лесной отрасли»[32] (рис. 4).

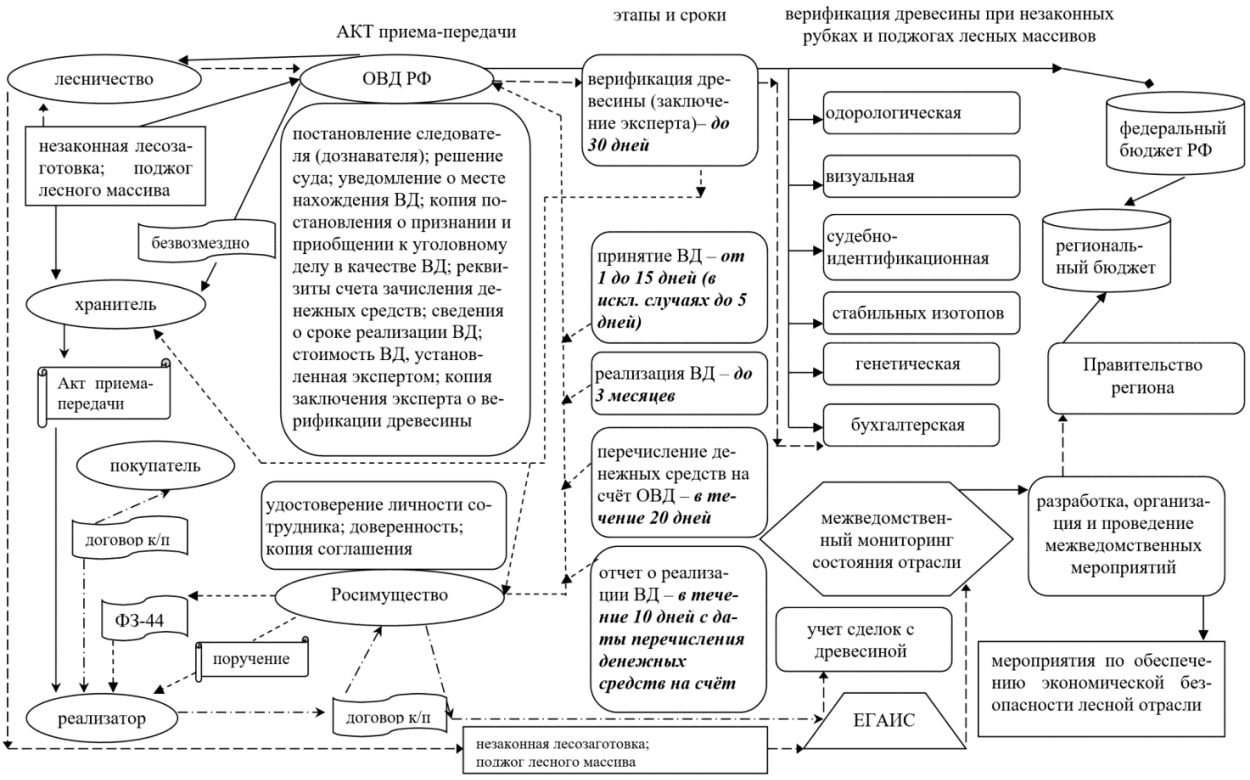

Рис. 4. Организационно-экономический механизм выявления и ликвидации последствий незаконной деятельности в лесном комплексе на территориальном уровне

Далее отметим проблемы, возникающие в процессе взаимодействии государственных органов по вопросам противодействия экологическим преступлениям (на примере лесного комплекса).

Во-первых, отсутствие у территориальных подразделений органов внутренних дел соответствующих мест складирования изъятой древесины и признанной вещественным доказательством.

Во-вторых, памятую о целеполагании создания ЕГАИС –лес и исходя из представленной графически информации, следует отметить существенное снижение статистических данных о количестве выявленных незаконных рубок лесных насаждений, не представляется возможным.

В-третьих, периодически выявляются факты рубки лесных насаждений на землях, не относящихся к землям лесного фонда, например, сельскохозяйственного назначения (так называемые «белые пятна»).

Таким образом, полагаем, что предлагаемый организационно-экономический механизм выявления и ликвидации последствий незаконной деятельности в лесном комплексе на территориальном уровне будет способствовать развитию межведомственного взаимодействия и устранению

[32] Булгакова М.А. Формирование системы обеспечения экономической безопасности лесного комплекса России: дис. … д-ра эконом. наук. СПб.: СПбГЭУ, 2021. 356 с. URL: http://unecon.ru/sites/default/files/d07bulgakovama.pdf (дата обращения: 18.05.2022).

имеющихся противоречий и проблемных вопросов, что обусловлено единством целей и задач, возложенных на различные органы государственной власти в области регулирования лесных отношений, а именно: выявление потенциальных вызовов и нейтрализация имеющихся угроз.

Литература:

1. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2017).
2. Аристов А.М., Погодина В.В. Исследование проблем экономической безопасности автотранспортных предприятий // Вестник Российской академии естественных наук (Санкт-Петербург). 2014. № 4. С. 32–36.
3. Булгакова М.А. Организационно-экономические механизмы обеспечения органами внутренних дел экономической безопасности лесопромышленного комплекса Северо-западного региона России: автореф. дис. … канд. эконом. наук. М., 2013.
4. Булгакова М.А. Формирование системы обеспечения экономической безопасности лесного комплекса России: дис. … д-ра эконом. наук. СПб.: СПбГЭУ, 2021 356 с. URL: http://unecon.ru/sites/default/files/d07bulgakovama.pdf (дата обращения: 18.05.2022).
5. Булгакова М.А., Самолысов П.В. Ключевые детерминанты, способствующие формированию и развитию угроз экономической безопасности лесной отрасли промышленности // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 4. С. 47–50.
6. Васильева М.А. Дистанционный мониторинг в расследовании незаконных рубок лесных насаждений // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2014. № 3 (26). С. 142–146.
7. Есипов В.М. Причины критического состояния экономической безопасности и пути его преодоления // Научный портал МВД России. 2008. № 4. С. 78–84.
8. Обеспечение экономической безопасности регионов Российской Федерации / Р.В. Илюхина [и др.]. М.: Изд-во «Научный консультант», 2017. 120 с.
9. Состояние и масштабы нелегального лесопользования в России / Е.П. Кузьмичев [и др.]; под ред. чл.-корр. РАН Е.П. Кузьмичева. М.: Альянс, 2011. 176 с.

Кравцова Марина Александровна
доцент кафедры экономической безопасности Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент, подполковник милиции, Республика Беларусь

ПРИЧИНЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Аннотация. *В статье рассматривается детерминация как комплекс социальных явлений, совместное действие которых порождает преступность. Причины, провоцирующие развитие экологической преступности, достаточно разнообразны. Наиболее общие предпосылки экопреступности вытекают из противоречий, присущих общественным отношениям, определяющим сущность, характер и процесс взаимодействия человека и природы.*

Ключевые слова: *экология, преступность, общественные отношения, закон, человек, природа*

В современных социально-экономических условиях уголовное право в борьбе с экологическими правонарушениями выполняет важнейшую предупредительную функцию, что способствует недопущению нарушения, поскольку устранение преступного воздействия на природу, как правило, невозможно.

Преступное воздействие человека на природу вызвано длительным переходным периодом, характеризующимся сменой экологического мировоззрения людей от антропоцентризма к гармоничному, устойчивому сбалансированному развитию между человеком и природой. С одной стороны, бурные процессы глобализации, ускоренные темпы промышленного развития, с другой стороны неготовность человека к новому типу мышления вызывает острые противоречия, рассогласованность экологических, экономических и социальных интересов общества и государства и тем самым выражается в асоциальном поведении, создает условия для развития новых реальных стимулов совершения экологических преступлений.

Анализ причин экологической преступности вскрывает комплекс противоречий между экономикой и природой. Острый вопрос экологии и экономики стоял на протяжении всей жизни человечества, но в наше время данный вопрос приобрёл иной, более сложный характер, прямо сказать – экономический прогресс за счёт экологического регресса. Целью экономики было всегда удовлетворение материальных потребностей человека и общества в целом. С каждым годом человек нуждался в большем, чем раньше, росли потребности, росли технологические перспективы и модернизации, которые всё больше зависели от природных ресурсов. Безусловно, можно смело говорить, что на данный момент экологические, людские, технологические возможности соответствуют потребностям функционирования экономики, но это лишь на

данный момент. Человечество до недавнего времени совсем не обращало внимания на экологические проблемы. Человек стремился потреблять, а не сохранять. Таким образом, основное противоречие между экономическим и экологическим развитием заключается в том, что, с одной стороны, экономика должна развиваться, с другой стороны, это развитие порождает пагубные для окружающей среды последствия[33].

В качестве социально-экономических факторов, влияющих на формирование криминальной мотивации у лиц, участвующих в преступных посягательствах в области охраны окружающей среды является падение нравственно-культурного уровня, недооценка социального значения бережного отношения к природе, проявляющаяся в неверном определении места окружающей природной среды в системе социальных ценностей. Все это создает благоприятную почву для криминализации населения. Таким образом, отсутствие чувства ответственности за сохранение окружающей природы, недостаточная развитость экологических интересов, не сформированность экологически значимых ценностных ориентаций, недостаточная убежденность в необходимости бережного отношения к природе, отсутствие установки на взаимовыгодное сотрудничество природы и общества, базирующейся на принципах гуманизма указывает на достаточно низкий уровень экологической культуры в обществе.

Кроме того, причины экологических преступлений, видятся в сложности, разрозненности, большого количества отсылочных норм в природоресурсном законодательстве. Это усложняет как процесс природопользования, так и ведет к пренебрежительному отношению людей к экологической составляющей в процессе жизнедеятельности.

Иншаков С.М. справедливо отмечает, что основу причинного комплекса умышленных экологических преступлений, совершаемых гражданами, составляют два фактора: недостаток материальных средств, бедность; традиции природопользования (устоявшаяся в течении многих столетий привычка использования охоты, рыболовства, порубок леса как средства обеспечения питанием, топливом и стройматериалами)[34].

Наибольшую общественную опасность представляют экологические преступления, совершенные на крупных промышленных предприятиях, деятельность которых относится к высокой степени экологической опасности. В данном контексте непосредственную угрозу представляет, как субъективный фактор (низкая компетенция сотрудника, игнорирование установленных технических нормативов и регламентов, халатное отношение к своим должностным обязанностям и т.п.). Кроме того, причиной экологических преступлений может выступать незаконная экономия на средствах, подлежащих направлению на природоохранные цели. В ряде случаев внедрение экологических технологий делает выпускаемую продукцию более дорогой, что

[33] Связи и противоречия между экономикой и экологией. Причины глобального экологического кризиса. URL: http://www.studfiles.ru/preview/5568989/page:2/ (дата обращения: 20.06.2021).
[34] Иншаков С.М. Криминология: учебник. М.: Юриспруденция, 2000. 432 с.

затрудняет, а иногда просто исключает ее реализацию. Руководители предприятий, в ряде случаев, не принимают мер по финансированию и реализации мероприятий по охране природы, преследуют цель сэкономить на природоохранных мероприятиях, чтобы получить возможность обогащения. Некоторые производственные предприятия включают расходы на природоохранные цели в себестоимость продукции и тем самым уклоняется от осуществления законодательно закрепленной (легальной) охраны окружающей природной среды и исполнения экологических норм и требований природоохранительного законодательства. Для руководителей производственных, транспортных, сельскохозяйственных и иных предприятий характерны следующие виды экологических преступлений: ст. 269 «Порча земель», ст. 274 «Загрязнение атмосферного воздуха», ст. 278 «Нарушение правил безопасности при обращении с генно-инженерными организмами, экологически опасными веществами и отходами» и др.

Необходимо также отметить экономический комплекс причин, способствующих росту экологической преступности. К последним следует отнести снижение уровня благосостояния населения, сопровождаемое безработицей, невыплатой зарплаты, сокращением рабочего графика, утратой возможности достойного отдыха, лечения и т.п. Эти причины способствуют совершению таких противоправных деяний как браконьерство, самовольный захват земли для личных нужд, нарушение режима особо охраняемых природных территорий и другие правонарушения.

Однако анализ правоприменительной практики в рассматриваемой сфере позволяет констатировать тот факт, что среди наиболее распространённых причин экопреступности является все-таки корыстная направленность, мотивы заработка денег и обогащения (незаконная охота, незаконная добыча рыбы или других водных животных, незаконная порубка деревьев и кустарников). Кроме того, причинами экологических преступлений могут быть и хулиганские мотивы (поджоги леса, загрязнение либо засорение вод).

Помимо прочего, динамика роста экологической преступности связана с недостаточно жёсткой системой карательной политики в данной сфере, наличием законодательных пробелов и коллизий, позволяющих преступникам избежать ответственности. Кроме того, следует обратить внимание, что среди субъектов, совершающих экологические преступления все чаще встречаются сотрудники правоохранительных органов, лица, исполняющие обязанности по охране окружающей природной среды.

По мнению А.И. Долговой, существенное влияние на рост экологической преступности все больше оказывает снижение взаимодействия правоохранительных и природоохранных органов по совместному предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений и других экологических правонарушений; несовершенство системы государственных органов специального управления в области охраны окружающей природной среды и природопользования, их малоэффективную деятельность; непоследовательность в реализации законодательно закрепленного принципа разграничения контрольно-надзорных и хозяйственно-распорядительных

функций в указанной области; слабое информационное обеспечение деятельности по организации борьбы с экологическими преступлениями; недостаточную материально-финансовую обеспеченность контрольно-инспекционных служб, слабую правовую и социальную защиту инспекторского состава природоохранных органов; отсутствие эффективного механизма участия общественности в борьбе с экологической преступностью[35].

Таким образом, анализ детерминант преступлений экологической направленности, позволяет выделить следующие факторы экологической преступности в Республики Беларусь:

– недостатки нормотворческой и правоприменительной практики в области правового регулирования охраны окружающей среды и обеспечения оптимального режима природопользования;

– кризисная экономическая ситуация в стране (высокие внешние долги, снижение производства, банкротство предприятий, рост безработицы, снижение благосостояния граждан);

– не достаточно высокий уровень экологического сознания, недостатки в организации экологического, нравственного и правового воспитания и образования граждан;

– рассогласованность экономических и экологических интересов;

– недостаточная координация усилий правоохранительных и природоохранных органов, воздействующих на экологическую преступность;

– недостаточная эффективность работы правоохранительных органов по предупреждению и пресечению экологических преступлений.

Литература:

1. Долгова А.И. Криминология. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2005. 912 с.

2. Иншаков С.М. Криминология: учебник. М.: Юриспруденция, 2000. 432 с.

3. Связи и противоречия между экономикой и экологией. Причины глобального экологического кризиса. URL: http://www.studfiles.ru/preview/5568989/page:2/ (дата обращения: 20.06.2021).

[35] Долгова А.И. Криминология. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2005. 912 с.

Кузнецова Наталья Ивановна
старший преподаватель кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД Росси, кандидат юридических наук, подполковник полиции, г. Санкт-Петербург

ПРЕСТУПНАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА КАК ПРЕДМЕТ КРИМИНОЛОГИИ

Аннотация. *В работе анализируются проблемы преступной экологической политики. Автором перечисляются экологические проблемы современности, носящие глобальный характер. Отмечено, что эколого-политические решения на такие экологические проблемы, как глобальное потепление, экологическая миграция, антропогенное загрязнение, деградация окружающей среды необходимо подвергнуть тщательному криминологическому анализу. В связи с этим преступная экологическая политика должна быть признана в качестве предмета криминологии.*

Ключевые слова: *экологические преступления, политика, экологическая миграция, глобальное потепление, экологический вред*

Одной из главных экологических проблем современности является загрязнение окружающей среды в результате выбросов промышленными предприятиями и автотранспортом вредных веществ в атмосферу, что наиболее наглядно проявляется в таких российских городах как Абакан, Братск, Норильск, Новокузнецк, Череповец и других, а также в мегаполисах (Москве и Санкт-Петербурге).

При этом транспортные загрязнения атмосферы составляют более 70 % валового выброса. Содержащиеся в нем вредные, в том числе канцерогенные, вещества достигают опасных концентраций. Из-за того, что выбросы располагаются на уровне органов дыхания человека, они намного опаснее промышленных и энергетических поллютантов, рассеиваемых высокими трубами на большие расстояния. По имеющимся оценкам, 100 тыс. случаев смерти в год в перечисленных городах могут быть связаны с загрязнением атмосферного воздуха транспортными средствами[36].

На территории нашей страны практически все водоёмы подвержены антропогенному воздействию. Качество воды в большинстве из них не отвечает нормативным требованиям. Черная и цветная металлургия, металлообрабатывающая промышленность, предприятия химической, целлюлозно-бумажной, машиностроительной, текстильной, пищевой промышленности загрязняют водоёмы. Что негативно сказывается на здоровье человека. Так, например, железо в воде провоцирует сердечно-сосудистые

[36] Лим Т.Е. Влияние транспортных загрязнений на здоровье человека. обзор литературы // Экология человека. 2010. № 1. С. 4–9.

болезни, кадмий разрушает структуру ДНК, никель поражает кожу, цинк выводит из строя почки, алюминий парализует центральную нервную и иммунную системы (особенно у детей). Поэтому сегодня проблему защиты воды следует считать одной из важнейших, так как вода – это не только здоровье населения, но и жизнь представителей флоры и фауны[37].

Повсеместно снижается уровень плодородия почвы из-за добычи полезных ископаемых, выполнения геологоразведочных, изыскательских, строительных и других работ, эксплуатационной деградации почв, вырубки леса. Так, в 2019 г. площадь нарушенных земель в России составила 1 076,9 тыс. га, что на 4,5 тыс. га больше, чем в 2018 г. В целом за последние несколько лет наблюдается тенденция к росту нарушения земель. В большей степени это относится к землям промышленного и иного назначения (с 2010 г. на 119,9 тыс. га)[38].

Еще одной экологической проблемой является глобальное потепление и изменения климата, которые затрагивают в той или иной степени любую сферу жизнедеятельности людей и практически любую отрасль экономики и социальной сферы всех стран мира. Температура Земли растет со скоростью 0,2 град. в десятилетие и уже примерно на 1,18 град. выше, чем в конце XIX в. Через ближайшие 20 лет среднее значение превысит показатели доиндустриальной эпохи на 1,5 °С.

Учёные прогнозируют катастрофические последствия глобального потепления уже к 2040 году. Среди них: тепловая смерть людей из-за экстремально высоких температур, голод, наводнения, природные пожары, истощение запасов пресной воды, погибающие океаны, непригодный для дыхания воздух, новые эпидемии, повышение уровня преступности, климатический конфликт, войны.

Вследствие происходящих климатических изменений отдельные регионы становятся непригодными и даже опасными для проживания людей и порождают такое негативное явление как экологическая миграция. Оговоримся, что миграция является сложным явлением, имеющим в своей основе комплекс причин, в том числе социальных, экономических, политических и др. Однако сбрасывать со счетов климатическую причину перемещения масс людей не стоит. Напротив, нужно изучать и прогнозировать это явление и связанные с ним негативные тенденции. Нами разработана классификация экологической миграции. Ее разновидностями являются: климатическая миграция; «биологическая» миграция; миграция, вызванная внезапно возникшими природными катаклизмами; миграция вследствие техногенных катастроф; миграция как результат длительного негативного воздействия человека на окружающую среду отдельного региона[39].

---

[37] Широкова И.Г., Соловьёв Н.А. Источники химического загрязнения и их влияние на гидросферу и здоровье человека. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/istochniki-himicheskogo-zagryazneniya-i-ih-vliyanie-na-gidrosferu-i-zdorovie-cheloveka (дата обращения: 26.04.2022).

[38] О состоянии и об охране окружающей среды в Российской Федерации в 2019 году: гос. докл. М.: Изд-во МГУ им. М.В. Ломоносова, 2020. С. 990.

[39] Кузнецова Н.И., Урда М.Н. Экологическая миграция: криминологический аспект // Всероссийский криминологический журнал. 2022. Т. 16. № 1. С. 30–38.

Экологическая проблематика давно стала инструментом в большой политике и используется самыми различными силами для продвижения своих интересов. Под прикрытием экологической тематики определенные круги глобальной олигархической власти (ГОВ) продвигают свои интересы, связанные с глубоким реформированием имущественных, социальных, правовых отношений, сложившихся на предшествующих стадиях развития общества. Речь идет о невозможности сохранения мирового порядка на основе прежних принципов. Процессы, берущие своё начало с крушения колониальной системы, а затем и двух полярного мира, набирает ход и приобретает необратимый характер.

К примеру. Проблема так называемого «парникового эффекта» обсуждается с конца 80-х годов XX века, время от времени происходит резкий всплеск интереса к ней. Нечто подобное мы можем наблюдать в последние 2–3 года. Очевидный и всеобъемлющий кризис существующей модели капитализма потребовал от политических кругов, получивших условное название «глобалистов» неординарных шагов. Потребности «перезагрузки» в условиях неизбежного перехода к новому экономическому укладу вызвали к жизни многочисленные эпидемии, на поверку носящие не медицинский, а медийный характер, а также вновь поставили в повестку дня далеко неоднозначный вопрос о глобальном потеплении и «парниковом эффекте».

Главным источником расходов на энергетическое перевооружение и переход к экономике более высокого уровня призван стать некий «углеродный налог», который будет уплачиваться за право поставки своих товаров на рынки Западной Европы. По предварительным данным «углеродный налог» Евросоюза обойдется поставщикам железа, стали, алюминия, удобрений из России минимум в 1 миллиард евро в год, когда налог начнут взимать в полном объеме. Фактически налог будет равнозначен ввозной пошлине в 16 % от стоимости товаров.

«Углеродный налог» – это условное название. Импортеры будут обязаны приобретать специальные сертификаты и обменивать их на право ввозить углеродоёмкую продукцию. Евросоюз намерен обложить импортеров «грязных» товаров с целью сократить выброс парниковых газов к 2030 году не менее чем на 55 % по сравнению с уровнем 1990 года. Дополнительные издержки призваны заставить производителей уменьшить эмиссию CO_2 и прочих вредных выбросов. В полном объёме налог будет введен к 2035 году по мере сворачивания ныне действующих квот на выбросы[40].

Приходится констатировать, что осознанным или неосознанным союзником ТНК в вопросах использования экологической проблематики выступают различного рода партии и экологические движения.

Нами приведен далеко не полный перечень экологических проблем. Обозначенные примеры наглядно демонстрируют преступную суть многих

[40] Россия заплатит ЕС €1,1 млрд в год углеродного налога Больше всего могут пострадать экспортеры железа, стали и металлоконструкций. URL: https://www.rbc.ru/economics/26/07/2021/60fac8469a7947d1f4871b47 (дата обращения: 09.04.2022).

экополитических решений. В этой связи экологическая политика как часть политики, а также преступления в сфере экологической политики, должны быть предметом криминологии[41] поскольку как совершенно верно отмечает профессор С.У. Дикаев: «политические решения, не основанные на нормах права, по сути своей, являются преступными решениями, наносящими ущерб неизмеримо больший, чем ущерб, причиняемый общеуголовными преступлениями»[42].

Мы полагаем, что в настоящее время экологическая политика должна иметь криминологическое обеспечение, стать предметом криминологии. В первую очередь речь идет о её обогащении криминологическими знаниями о закономерностях принятия экологически вредных политических решениях, по сути, масштабных экологических преступлениях, методах и средствах предупредительного воздействия на указанные закономерности, что требует постоянного, системного, комплексного приращения научного знания в этой сфере.

Целью экологической политики должно стать искоренение причин и условий, порождающих экологическую преступность в стране и мире.

В связи с этим считаем, что задачами криминологии («зелёной» криминологии[43]) на ближайшую перспективу являются:

– отслеживание экологических решений на всех уровнях;

– проведение обязательной эколого-криминологической экспертизы принимаемых нормативно-правовых актов;

– введение международного экологического трибунала;

– выявление и придание огласке скрытых (отличающихся от декларируемых) целей принятия преступных эколого-политических решений;

– разработка механизма ответственности государств за совершение масштабных экологических преступлений (например, привлечение к ответственности: правительства США за последствия розлива нефти в Мексиканском заливе, правительства Японии за последствия ядерной аварии на АЭС «Факусима-1» и др.).

Литература:

1. Дикаев С.У. Является ли преступная политика предметом криминологии? // Криминология: Вчера, сегодня, завтра. 2013. № 4 (31). С. 68–74.

2. Кузнецова Н.И. «Зелёная» криминология в российской федерации // Современные криминологические проблемы и пути их решения: сборник

[41] Шестаков Д.А. Преступность политики (размышления криминолога): монография. СПб.: Издательский Дом «Алеф-Пресс», 2013. 224 с.

[42] Дикаев С.У. Является ли преступная политика предметом криминологии? // Криминология: Вчера, сегодня, завтра. 2013. № 4 (31). С. 68–74.

[43] Кузнецова Н.И. «Зелёная» криминология в российской федерации // Современные криминологические проблемы и пути их решения: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках Саратовского международного юридического форума, посвященного 90-летию Саратовской государственной юридической академии. Саратов, 2021. С. 48–50.

материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках Саратовского международного юридического форума, посвященного 90-летию Саратовской государственной юридической академии. Саратов, 2021. С. 48–50.

3. Кузнецова Н.И., Урда М.Н. Экологическая миграция: криминологический аспект // Всероссийский криминологический журнал. 2022. Т. 16. № 1. С. 30–38.

4. Лим Т.Е. Влияние транспортных загрязнений на здоровье человека. обзор литературы // Экология человека. 2010. № 1. С. 4–9.

5. О состоянии и об охране окружающей среды в Российской Федерации в 2019 году: гос. докл. М.: Изд-во МГУ им. М.В. Ломоносова, 2020. С. 990.

6. Шестаков Д.А. Преступность политики (размышления криминолога): монография. СПб.: Издательский Дом «Алеф-Пресс», 2013. 224 с.

7. Россия заплатит ЕС €1,1 млрд в год углеродного налога Больше всего могут пострадать экспортеры железа, стали и металлоконструкций. URL: https://www.rbc.ru/economics/26/07/2021/60fac8469a7947d1f4871b47 (дата обращения: 09.04.2022).

8. Широкова И.Г., Соловьёв Н.А. Источники химического загрязнения и их влияние на гидросферу и здоровье человека. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/istochniki-himicheskogo-zagryazneniya-i-ih-vliyanie-na-gidrosferu-i-zdorovie-cheloveka (дата обращения: 26.04.2022).

Опальский Александр Павлович
инспектор управления научно-исследовательской деятельности (научно-исследовательского института криминалистики) Главного управления криминалистики (Криминалистического центра) Следственного комитета, доктор экономических наук, профессор, полковник юстиции, заведующий кафедрой «Криминалистика и судебная экспертиза» Российского университета транспорта (МИИТ), г. Москва

ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ЭКОСИСТЕМ КРАЙНЕГО СЕВЕРА

Аннотация. *Устойчивое социально-экономическое развитие муниципальных образований является основополагающей задачей органов местного самоуправления, поскольку именно на муниципальном уровне реализуются основные социальные гарантии государства населению, и формируются финансовые ресурсы, предназначенные для решения экономических и социальных проблем территории. Экономия в расходах на обеспечение экологической безопасности может обернуться плачевным состоянием для населения, чьи интересы выражают органы местного самоуправления. Рассмотрены вопросы, посвящённые системе подготовки специалистов по экологической безопасности. Дано представление о субъективном критерии бездействия в случае угрозы или наступления экологической катастрофы.*

Ключевые слова: *экосистема; экологическая безопасность; органы местного самоуправления; бездействие*

Экосистема Крайнего Севера – уникальная природная единица на поверхности Земли, представляющая собой систему совместно обитающих организмов в суровых условиях существования, и находящихся в закономерной взаимосвязи друг с другом. Крайний Север называют суровым не только в силу климата, но и из-за выбросов и загрязнений, ухудшающих и без того неблагоприятную обстановку. Местный климат оказался не помехой для поиска и дальнейшей разработки богатейших месторождений руд и металлов, за которыми последовало строительство горно-металлургических комбинатов, химических и лесоперерабатывающих предприятий.

Северные территории имеют важное значение для экономики страны. Эти территории выделяет не только особенность освоения природных ресурсов, проявляющаяся «в наличии в их границах двух типов природопользования: традиционного равновесного природопользования, связанного с проживанием на данных территориях коренных малочисленных народов Севера, и

техногенного природопользования, обусловленного, в первую очередь, интенсивным недропользованием и разработкой лесных ресурсов»[44].

Особые климатические условия края вносят свои коррективы в систему обеспечения деятельности муниципальных образований через различные составляющие его безопасности, включая экологическую. Так, например, директор Института биологии Коми научного центра Уральского отделения РАН доктор биологических наук С.В. Дёгтева акцентирует внимание на то, что «северные экосистемы очень хрупки и сильно страдают от антропогенного прессинга. Чтобы наносимый природе ущерб был минимальным, необходимо разработать методы рационального природопользования»[45]. При этом надо сказать, что экологическая безопасность и рациональное природопользование отнесены к стратегическим национальным приоритетам, которые определены Стратегией национальной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 02.07.2021 г. № 400).

Права и свободы человека и гражданина российская Конституция признаёт высшей ценностью, в связи с чем они являются лейтмотивом в деятельности органов как государственной власти, так и местного самоуправления (МСУ). Поэтому среди полномочий органов МСУ законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ особо отметим возможность планового и программного социально-экономического развития муниципального образования; осуществление землепользования и застройки по установленным правилам; зонирование земель и контроль за их использованием и др., что в совокупности подчёркивает возможность комплексного подхода в управлении.

Надо сказать, что «управление состоянием» и «управление развитием» – две взаимосвязанных стороны устойчивого развития муниципального образования, которое рассматривается в статике в первом случае и в динамике – во втором.

Система обеспечения безопасности как неотъемлемая составляющая устойчивого социально-экономического развития муниципального образования должна включать в себя взаимосвязанные задачи, учитывающие анализ внешних угроз и контроль экологического благополучия территории, с одной стороны, а с другой – разработку механизмов взаимодействия с соседними органами МСУ в достижении генеральной цели развития.

Основной задачей органов МСУ в сфере социально-экономического развития является обеспечение комплексного решения вопросов обслуживания населения и достижение тем самым политической и социальной стабильности в регионе посредством взаимосогласованных действий органов государственной власти и органов местного самоуправления[46]. При этом вопросы обеспечения

---

[44] Юрак В.В. Совершенствование инструментария государственного регулирования природопользования: монография. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2016. 198 с.

[45] Российские учёные обсуждают в Сыктывкаре проблемы экосистем Крайнего. URL: https://www.bnkomi.ru/data/news/70905/ (дата обращения: 01.10.2021).

[46] Набиуллин И.И. Понятие и своеобразие местного самоуправления // Аллея науки. 2018. Т. 1. № 2 (18). С. 667–671.

безопасности решаются органами МСУ исключительно в рамках своих полномочий и имеющихся финансовых ресурсов. Второе условие, скорее всего, является более определяющим, потому как лежит в основе принимаемых решений органами МСУ. Что ещё дополнительно можно использовать при недостаточной финансовой базе? – Это целевые программы (федерального, регионального или местного уровня), которые призваны реализации задач социально-экономического развития регионов и муниципальных образований.

В Указе Президента РФ от 16 января 2017 года № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 г.», достаточно чётко определено, что приоритетными направлениями государственных программ должны являться:

– сдерживание оттока населения с важных в геополитическом отношении территорий, не имеющих в обозримом будущем перспектив динамичного экономического развития, путём создания благоприятных социальных условий (отток населения из регионов Крайнего Севера достаточно высок);

– реализация мероприятий по улучшению экологической ситуации и развитию в крупных городских агломерациях транспортной инфраструктуры, обеспечивающей экономическую связанность городов с прилегающими к ним территориями, а также городских агломераций между собой;

– сокращение различий в качестве жизни в городах и сельской местности.

Особую роль в социально-экономическом развитии государства и регионов играет стимулирование развития городов, располагающих крупным экономическим и научно-техническим потенциалом и которые становятся драйверами экономики соответствующих субъектов[47].

Муниципальное образование как самостоятельная социально-экономическая система микроуровня региона должно одновременно обладать и устойчивостью к неблагоприятным внешним воздействиям, включая неблагоприятную экологическую обстановку, и нацеленностью на позитивные изменения, способствующие повышению качества жизни. Функция обеспечения безопасности на уровне муниципалитетов, несомненно, отличается от аналогичной функции регионального уровня: во-первых, это часть деятельности органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения; во-вторых, ограничены кругом уполномоченных субъектов; в-третьих, имеют территориальное ограничение[48].

Теперь к вопросу о специалистах по экологической безопасности. Что касается получения учёной степени по научной специальности, связанной с экологической безопасностью, то она возможна лишь по техническим наукам.

Минобрнауки России приказом от 11.08.2016 № 998 утвердило Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования (ФГОС ВО) по направлению подготовки 05.03.06 Экология и природопользование. Область профессиональной деятельности выпускников,

[47] Бабичев, И.В. Местное самоуправление в современной России: становление и развитие. Историко-правовые аспекты: монография. М.: Норма, 2016. 41 с.

[48] Институт муниципальных услуг в России: современное состояние и направления развития / под ред. С.В. Кабышева, Н.Н. Чучелиной. М.: Издательский дом «Городец», 2014. 400 с.

освоивших программу бакалавриата, включает среди прочего: службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, по экологической безопасности и экологической политике, службы системы мониторинга окружающей среды, экологические службы отраслей и органы местного самоуправления, службы очистных сооружений, химико-аналитические лаборатории, фермерские хозяйства, органы системы охраняемых природных территорий разного уровня и подчинения и управления природопользованием. А обеспечение экологической безопасности народного хозяйства и других сфер человеческой деятельности входит в круг профессиональных задач, которые должен быть готов решать выпускник, освоивший программу бакалавриата.

Специальности эксперта-эколога, исходя из приказа СК России № 77 от 24.07.2020 «Об утверждении Порядка определения, пересмотра уровня квалификации и аттестации экспертов федерального государственного казённого учреждения «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации» на право самостоятельного производства судебных экспертиз», связаны с исследованиями экологического состояния объектов:

- почвенно-геологического происхождения;
- естественных и искусственных биоценозов;
- объектов городской среды;
- водных объектов.

Ссылаясь на статью 73 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 26.03.2022), ЧУ «ООДПО «Международная Академия Экспертизы и Оценки» предлагает дистанционный формат обучения специалистов по экологии и природопользованию за 3 месяца. Программа предназначена для руководителей организаций и специалистов в области охраны окружающей среды и экологической безопасности. Анонс образовательной организации содержит указание на то, что «данный курс позволит избежать штрафов за отсутствие специалиста в области экологической безопасности (охраны окружающей среды)», а это, согласитесь, – важный аргумент.

Если штраф может быть «вредным» последствием для руководителя органа МСУ, то вредные последствия преступления (включая угрозу наступления, опасную обстановку) законодателем нередко описываются посредством понятий и терминов, используемых в различных областях естественных наук, медицине, технике и т.п. Из 18 статей УК РФ главы 26 «Экологические преступления» 8 статей связаны с нарушением законодательства, установленных правил либо режима, которые в качестве общественно опасных последствий повлекли или способны повлечь: существенное изменение радиоактивного фона; причинение вреда здоровью или угрозу причинения существенного вреда здоровью человека, смерть человека по неосторожности; массовую гибель животных; массовую гибель рыбы или других водных биоресурсов, уничтожение в значительных размерах кормовых запасов; загрязнение, отравление или заражение окружающей среды; распространение эпидемий или эпизоотий; причинение значительного ущерба либо иные тяжкие последствия.

А начинаются и развиваются перечисленные возможные результаты с преступного действия (бездействия). Форма бездействия, равно как и действия

может являться выражением деяния как обязательного признака объективной стороны преступления.

Бездействие, как указывает А.В. Корнеева, – это «несовершение тех действий, которые виновное лицо было обязано и имело возможность совершить в данных конкретных условиях. Обязанность совершить действие является объективным критерием уголовной ответственности за бездействие. Уголовная ответственность за неисполнение этой обязанности должна быть зафиксирована в уголовном законе, т.е. бездействие так же, как и действие, должно обладать признаком уголовной противоправности»[49].

Субъективный критерий бездействия в случае угрозы или наступления экологической катастрофы состоит в реальной возможности конкретного лица с учётом его субъективных свойств (реакция, опыт, знания и пр.) совершить необходимые действия с учётом определённой складывающейся экологической обстановки, а это детерминирует возможность ужесточения наказания.

Россия, на долю которой приходится значительная часть ненарушенных экосистем, последовательно переходит к устойчивому развитию, обеспечивающему сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей. А безопасность экосистем Крайнего Севера, таким образом, напрямую зависит от возможностей оперативного реагирования органов МСУ на угрозы окружающей среде и координации их усилий органами субфедерального уровня.

Литература:

1. Бабичев И.В. Местное самоуправление в современной России: становление и развитие. Историко-правовые аспекты: монография. М.: Норма, 2016. 41 с.

2. Институт муниципальных услуг в России: современное состояние и направления развития / под ред. С.В. Кабышева, Н.Н. Чучелиной. М.: Издательский дом «Городец», 2014. 400 с.

3. Корнеева А.В. Теория квалификации преступлений: учебное пособие для магистрантов. М.: Проспект, 2022. 112 с.

4. Набиуллин, И.И. Понятие и своеобразие местного самоуправления // Аллея науки. 2018. Т. 1. № 2 (18). С. 667–671.

5. Юрак В.В. Совершенствование инструментария государственного регулирования природопользования: монография. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2016. 198 с.

6. Российские учёные обсуждают в Сыктывкаре проблемы экосистем Крайнего Севера. URL: https://www.bnkomi.ru/data/news/70905/ (дата обращения: 01.10.2021).

[49] Корнеева А.В. Теория квалификации преступлений: учебное пособие для магистрантов. М.: Проспект, 2022. 112 с.

Осяк Валентина Владимировна
заведующий кафедрой криминалистики Ростовского филиала Санкт-Петербургской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции, г. Ростов-на-Дону

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ

Аннотация. *Статья посвящена основным направлениям взаимодействия следственных подразделений с иными органами власти, специалистами при расследовании экологических преступлений. Автором подчеркнута важность взаимодействия субъектов расследования экологических преступлений при сборе, проверке и оценке доказательств.*

Ключевые слова: *преступления в сфере экологии, взаимодействие, специальные знания, специалист, расследование преступлений*

Узкая направленность и специфика экологических преступлений, являются одними из причин высокой сложности расследования преступлений таких категорий. В данной связи одной из задач правоохранительных органов является координация деятельности по борьбе с экологической преступностью. И к одному из важнейших направлений в этой деятельности, безусловно, следует отнести взаимодействие следователя с иными органами власти и специалистами при сборе, проверке и оценке доказательств.

Поэтому на всех этапах расследования преступлений в сфере экологии и эпидемиологии следователь осуществляет взаимодействие с различными министерствами, ведомствами, государственными структурами, специалистами.

К таковым можно отнести:

Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Так, например, в Ростовской области функционируют межрайонные отделы, управления государственного экологического надзора министерства природных ресурсов и экологии.

В ведении Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации находятся нижеперечисленные Федеральные агентства.

Федеральное агентство лесного хозяйства (далее – Рослесхоз) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в области лесных отношений (за исключением лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях).

Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление федерального государственного экологического надзора), должностные лица которой оказывают содействие следственным подразделениям на основании Соглашения о взаимодействии

Следственного комитета Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 27 ноября 2014 года № 929/ВК-21-д.

Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, Федеральное агентство водных ресурсов, Федеральное агентство по недропользованию и др.

Федеральное агентство по рыболовству (далее – Росрыболовство), которое находится в ведении Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, и в числе иных осуществляет функции по федеральному государственному контролю (надзору) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов во внутренних водах Российской Федерации.

Специализированные природоохранные прокуратуры. Одной из задач природоохранной прокуратуры является координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с экологической преступностью. В Ростовской области функционирует Ростовская межрайонная природоохранная прокуратура и в рамках взаимодействия по конкретному уголовному делу следователю может быть предоставлена информация об организациях, работающих в сфере экологии, а также явившихся объектом прокурорского реагирования. Кроме того, в рамках взаимодействия на постоянной основе проводятся межведомственные рабочие группы, координационные совещания с участием следственных органов, представителей природоохранных прокуратур с целью повышения эффективности деятельности по расследованию экологических преступлений.

Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее – Роспотребнадзор) в субъектах Российской Федерации, осуществляющие функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Государственный пожарный надзор Федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы по фактам уничтожения или повреждения лесных насаждений в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности. При этом сотрудники органов дознания Государственной противопожарной службы участвуют в составе следственных групп, создаваемых для расследования уголовных дел о пожарах[50].

Таможенные органы Российской Федерации предоставляют информацию о фактах контрабанды стратегически важных ресурсов, в том числе лесоматериалов.

Следует отметить, что во исполнение п. 1.8 Инструкции о порядке взаимодействия при выявлении, пресечении, расследовании и раскрытии преступлений в сфере лесопользования», утвержденной Приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, МЧС России, Минприроды России, Следственного комитета Российской Федерации, ФТС России от

[50] П. 6.3 Инструкции о порядке взаимодействия при выявлении, пресечении, расследовании и раскрытии преступлений в сфере лесопользования», утвержденной Приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, МЧС России, Минприроды России, Следственного комитета Российской Федерации, ФТС России от 08.11.2018 № 740/758/502/598/104/1807.

08.11.2018 № 740/758/502/598/104/1807 органы, осуществляющие полномочия в области лесных отношений, направляют в следственные органы Следственного комитета Российской Федерации и органы внутренних дел Российской Федерации сообщения о преступлениях с учетом правил подследственности со следующими материалами:

– данные о нарушителе, об обстоятельствах нарушения лесного законодательства (лесные пожары и (или) незаконные рубки лесных насаждений и др.);

– акт о лесонарушении или лесном пожаре, содержащий сведения о месте, времени и обстоятельствах нарушения (лесного пожара);

– справку о расчете причиненного ущерба;

– заявление о признании представителя органа, уполномоченного в области лесных отношений, гражданским истцом по уголовному делу;

– письменное объяснение нарушителя, в случае его установления, по существу совершенных действий;

– письменные объяснения лиц, принимавших участие в обнаружении и задержании нарушителей;

– справку о приеме на хранение изъятых у нарушителя предметов;

– сведения о возмещении нарушителем причиненного ущерба и др.

В целях установления причин и условий, способствовавших совершению экологических преступлений, важно установить недостатки в деятельности предприятия (организации) и должностных лиц. Для этого, как правило, требуется самое широкое использование специальных знаний в вопросах техники и технологии конкретного предприятия, о характере загрязнения и наступивших или могущих наступить экологически вредных последствий.

Специфика расследования преступлений в сфере экологии обусловливает необходимость привлечения сведущих лиц, обладающих специальными знаниями в соответствующих областях[51]. При этом взаимодействие следователя со специалистами осуществляется в процессуальной и не процессуальной форме и может быть реализовано:

− в рамках привлечения специалиста к производству отдельных следственных действий и иных тактико-организационных действий, с последующим разбором и обсуждением их результатов;

− в рамках совместного анализа доказательственной информации по расследуемому делу;

− при составлении согласованного плана по делу;

− при назначении и производстве судебных экспертиз[52].

Изучение уголовных по преступлениям в сфере экологии показало, что при участии в деле эксперта или специалиста, эффективность и результативность предварительного расследования намного выше, нежели без оказания содействия этих лиц, что вполне объяснимо. Субъекты, ведущие производство

[51] Васильева М.А. Методика расследования преступлений в сфере экологии: монография. М., 2021. С. 129–139.

[52] Бессонов А.А. Особенности использования специальных знаний при расследовании незаконной добычи рыбных ресурсов // Эксперт-криминалист. 2015. № 3. С. 3–4.

по уголовному делу, не смогут без компетентного в таких вопросах лица правильно описать и изъять обнаруженные предметы, осуществить упаковку, обеспечить на максимальное количество времени их сохранность, установить особенности и значение следов, охарактеризовать взаимосвязь деяния и последствий, а иногда даже правильно квалифицировать событие преступления.

Таким образом, межведомственное взаимодействие при сборе, проверке и оценке доказательств по преступлениям в сфере экологии, безусловно, является одним из важнейших направлений организации[53] расследования этих преступлений. Организовать такое взаимодействие возможно, в том числе, и в виде совместных оперативных совещаний при руководителе следственного подразделения, надзирающем прокуроре, по обсуждению хода расследования, принятия важных процессуальных решений, при назначении экспертиз и обсуждении их выводов для последующего планирования расследования.

Литература:

1. Бессонов А.А. Особенности использования специальных знаний при расследовании незаконной добычи рыбных ресурсов // Эксперт-криминалист. 2015. № 3. С. 3–4.

2. Васильева М.А. Методика расследования преступлений в сфере экологии: монография. М., 2021. 184 с.

3. Инструкция о порядке взаимодействия при выявлении, пресечении, расследовании и раскрытии преступлений в сфере лесопользования, утвержденная Приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, МЧС России, Минприроды России, Следственного комитета Российской Федерации, ФТС России от 08.11.2018 № 740/758/502/598/104/1807.

4. Осяк В.В. О некоторых аспектах организации расследования экологических преступлений // Актуальные проблемы теории и практики уголовного процесса: сборник материалов Международной научно-практической конференции / отв. ред. Н.С. Диденко. Ростов н/Д., 2022. С. 97–102.

[53] Осяк В.В. О некоторых аспектах организации расследования экологических преступлений // Актуальные проблемы теории и практики уголовного процесса: сборник материалов Международной научно-практической конференции / отв. ред. Н.С. Диденко. Ростов н/Д., 2022. С. 97–100.

Самойлова Юлия Борисовна
директор Ростовского филиала Санкт-Петербургской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук, полковник юстиции, г. Ростов-на-Дону

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ КОРРУПЦИИ В СФЕРЕ ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ

Аннотация. *Задачей сохранения климата, водного режима, почвы, рек, водных биоресурсов становится, в том числе, сохранение лесных насаждений, экологически безопасное лесопользование. Относительная доступность данных преступных ресурсов, высокий спрос на древесину превратили сферу лесопользования в одну из самых криминализированных областей хозяйственной деятельности и обусловили развитие и рост коррупции. Автором рассмотрены некоторые особенности коррупции в сфере лесопользования. На основе анализа правоприменительной практики предпринята попытка проанализировать коррупционные механизмы в данной сфере.*

Ключевые слова: *коррупция, лесопользование, незаконная рубка, взяточничество, злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий*

В 2021 году правоохранительными органами Российской Федерации было зарегистрировано 35 051 преступлений коррупционной направленности, что на 13,8 % больше, чем в 2020 г. (30 813), в том числе увеличилось на 27,8 % количество выявленных фактов взяточничества (ст. 290–291[2] УК РФ) – 18 591 (в 2020 г. – 15 584). В январе – декабре 2021 г. в следственные органы Следственного комитета поступило 29 721 сообщение о коррупционных преступлениях, что на 9,6 % больше, чем в 2020 г. (27 116). По результатам их рассмотрения возбуждено 21 395 уголовных дел, передано по подследственности – 2 003 сообщения. В суд направлено 9 250 уголовных дел (в 2020 г. – 8 639, что на 7,1 % больше).

На фоне неблагоприятной ситуации с состоянием окружающей среды, «стабильно» большом количестве зарегистрированных экологических преступностей, устрашающих размерах причиненного экологического вреда, обеспокоенность взывает коррупция в сфере лесопользования.

Отметим, что за три года (2019–2021) практически половина (49,2 %) от всех осужденных за экологические преступления составили лица, признанные виновными в незаконной рубке лесных насаждений (8 580)[54]. Способствуют этому и коррупционные проявления, включая сокрытие информации о выявленных нарушениях. Автором были изучены судебные решения по

[54] «Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

коррупционным преступлениям в сфере лесопользования, имеющиеся в свободном доступе ГАС «Правосудие», СПС «КонсультантПлюс», что позволило выделить следующие коррупционные проявления:

1. Незаконная выдача разрешений на строительство на участках лесных фондов, отнесенных к особо охраняемым территориям. Так, глава муниципального района Челябинской области, в ноябре 2011 г. подписал изготовленные по его указанию сотрудниками отдела архитектуры и градостроительства администрации района 9 разрешений на строительство капитальных объектов недвижимости на лесном участке, находящемся в охранной зоне памятника природы Челябинской области и состоящем из лесов, расположенных в водоохранных зонах, и ценных лесов, где строительство таких объектов запрещено. В 2013 г. осужденный подписал еще одно аналогичное разрешение[55].

2. Незаконная передача природопользователям земель лесного фонда, используемых в дальнейшем для размещения отходов. Подтверждается это следующими примерами. Директор ПМКУ «Городское хозяйство», о присвоив себе полномочия Департамента лесного хозяйства Свердловской области, оказал содействие в использовании земельного участка для размещения на нем твердых бытовых и промышленных отходов. При этом должностное лицо достоверно знало о том, что в перечне видов использования лесов на землях лесного фонда, такой вид как использование полигона отходов отсутствует. В результате, из-за несанкционированного размещения отходов, причинен вред почвам в размере 44 816 640 рублей[56].

По другому уголовному делу директором ПМКУ <…>, также присвоившей себе полномочия Департамента лесного хозяйства Свердловской области, на безвозмездной основе передан в пользование земельный участок государственного лесного фонда общей площадью 7,5 га, в отсутствие законных оснований, при аналогичных обстоятельствах. Размер вреда, почвам, в результате несанкционированного размещения отходов составил 43 020 510 рублей[57].

3. Незаконная выдача разрешений на заготовку древесины за вознаграждение, сокрытие фактов неправомерной рубки. К примеру, мастер леса участкового лесничества, используя свои служебные полномочия по предоставлению участков лесного фонда для заготовки древесины, в нарушение требований лесного законодательства, без оплаты и оформления документов дал гражданину разрешение на заготовку сухостойной древесины в нескольких выделенных участках, получив за каждый участок, а также за сокрытие факта неправомерной рубки по 4 000 рублей[58]. А ведь незаконная рубка, уничтожение

[55] Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.05.2021 № 7У-3783/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[56] Приговор Первоуральского городского суда Свердловской области № 1-95/2019 от 24 мая 2019 г. по делу № 1-95/2019 (ч. 1 ст. 286 УК РФ). ГАС «Правосудие».

[57] Приговор Первоуральского городского суда Свердловской области № 1-104/2019 от 28 мая 2019 г. по делу № 1-104/2019(ч. 1 ст. 286 УК РФ). ГАС «Правосудие».

[58] Приговор Можгинского районного суда Удмуртской Республики № 1-358/2020 от 07.10.2020 по делу № 1-358/2020 (ч. 3 ст. 290 УК РФ, ч. 1 ст. 285 УК РФ). ГАС «Правосудие».

или повреждение лесных насаждений не только причиняют существенный материальный ущерб экономике, но и создают предпосылки для возникновения угрозы экологической безопасности в масштабах государства. «По данным специалистов, полностью восстановить лесной фонд, которому причинен ущерб в результате незаконной рубки, практически невозможно»[59].

4. Завышение объемов выделенных лесных насаждений для заготовки древесины. Например, старший государственный инспектор в области охраны окружающей среды Джамагатского лесничества, ввел в заблуждение госинспекторов Тебердинского государственного природного биосферного заповедника, завысив объем выделенных лесных насаждений для заготовки древесины. Впоследствии, заклейменные лесные насаждения для заготовки древесины были спилены и вывезены[60].

5. Не только незаконное заключение договоров аренды для заготовки древесины, но и их продление за вознаграждение. Проиллюстрируем примером: и.о. директора департамента лесного хозяйства в ходе встречи с руководителем организаций, которые являются арендаторами лесных участков для заготовки древесины, договорился о передаче ему денежных средств за принятие решений о продлении срока аренды лесных участков для заготовки древесины по договору. Получив взятку в виде денег в сумме 550 000 долларов США. Во исполнение ранее достигнутой договоренности, И.В.В. подписал все необходимые документы[61].

6. Непресечение деятельности по незаконной рубке лесных насаждений. Так, участковый лесничий А.Р.В. умышленно не пресек совершение незаконной рубки деревьев сосны, позволил получить Х. имущественные выгоды и причинить материальный ущерб государству[62].

Рассматривая данный пример, следует отметить, что по данным Минприроды России, лесные инспекторы в конце 2021 и начале 2022 года провели более 44 тысяч рейдов, в ходе которых было выявлено 240 нарушений правил заготовки елей и деревьев других хвойных пород. Всего же, по данным региональных лесных ведомств, в предновогодние дни было незаконно срублено порядка 5,5 тысяч деревьев. Вред, причиненный лесам, составил почти 70 миллионов рублей[63].

7. Способствование в силу должностного положения непроведению проверок хозяйственной и иной деятельности, а также предотвращению их

---

[59] Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[60] Постановление Карачаевского городского суда Карачаево-Черкесской Республики № 1-143/2019 от 26 ноября 2019 г. по делу № 1-143/2019 (ч. 1 ст. 285 УК РФ). ГАС «Правосудие».

[61] Приговор Ленинского районного суда г. Владивостока № 1-211/2019 1-214/2019 от 29 мая 2019 г. по делу № 1-211/2019 (ч. 6 ст. 290 УК РФ). ГАС «Правосудие».

[62] Постановление Новоспасского районного суда Ульяновской области № 1-1079/2019 1-79/2019 от 19 декабря 2019 г. по делу № 1-1079/2019 (ч. 1 ст. 285 УК РФ). ГАС «Правосудие».

[63] Более 44 тысяч рейдов по пресечению незаконных рубок новогодних елок провели в России https://www.mnr.gov.ru/press/news/bolee_44_tysyach_reydov_po_presecheniyu_nezakonnykh_rubok_novogodnikh_elok_proveli_v_rossii/?sphrase_id=461788.

негативных последствий. Для примера приведем решение Судебной коллегии Верховного суда Российской Федерации. С., являясь заместителем министра природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Калмыкия, за безвозмездное проживание в жилом помещении, арендуемом для него по распоряжению руководителя нефтяной компании ООО «Е», обещал способствование в силу должностного положения совершать действия (бездействие), направленные на предотвращение негативных последствий проводимых проверок хозяйственной и иной деятельности ООО «Е» в сферах, относящихся к компетенции Минприроды Республики Калмыкия. На протяжении трех лет чиновнику плачивали проживание в арендуемом для него коттедже, а последний, в свою очередь блокировал (удерживал порученный ему проект жалобы в течение длительного времени) в интересах руководителя ООО «Е» обращение Минприроды Республики Калмыкия в республиканскую прокуратуру с жалобой на неправомерное использование названной компанией лесных участков и умолчал о нарушении порядка, установленного природоохранным законодательством[64].

8. Непривлечение к ответственности за совершение административных правонарушений природопользователями, а также назначение минимального размера наказания за денежное вознаграждение. К примеру, за получение взятки через посредника был осужден начальник отдела охраны леса федерального государственного лесного надзора (лесной охраны) и федерального государственного пожарного надзора в лесах управления и лесного хозяйства Министерства лесного, охотничьего хозяйства и природопользования. Денежное вознаграждение было передано должностному лицу за совершение действий по назначению минимального размера наказаний при рассмотрении дел об административных правонарушениях в отношении организации и ее генерального директора[65].

В заключение отметим, что противодействие преступности в сфере лесопользования требует не только репрессивных мер, но и формирования у населения стойкой нетерпимости к совершению экологических преступлений, осознания масштабов причинения незаконной рубкой лесных насаждений экологического вреда.

Литература:

1. Более 44 тысяч рейдов по пресечению незаконных рубок новогодних елок провели в России. URL: https://www.mnr.gov.ru/press/news/bolee_44_tysyach_reydov_po_presecheniyu_nezakonnykh_rubok_novogodnikh_elok_proveli_v_rossii/?sphrase_id=461788.

2. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.05.2021 № 7У-3783/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[64] Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.07.2021 № 42-УД21-1-А3. ГАС «Правосудие».

[65] Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28.05.2020 № 77-720/2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. «Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.07.2021 № 42-УД21-1-А3. ГАС «Правосудие».

5. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28.05.2020 № 77-720/2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Постановление Карачаевского городского суда Карачаево-Черкесской Республики № 1-143/2019 от 26 ноября 2019 г. по делу № 1-143/2019 (ч. 1 ст. 285 УК РФ). ГАС «Правосудие».

7. Приговор Ленинского районного суда г. Владивостока № 1-211/2019 1-214/2019 от 29 мая 2019 г. по делу № 1-211/2019 (ч. 6 ст. 290 УК РФ). ГАС «Правосудие».

8. Постановление Новоспасского районного суда Ульяновской области № 1-1079/2019 1-79/2019 от 19 декабря 2019 г. по делу № 1-1079/2019 (ч. 1 ст. 285 УК РФ). ГАС «Правосудие».

9. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Приговор Первоуральского городского суда Свердловской области № 1-95/2019 от 24 мая 2019 г. по делу № 1-95/2019 (ч. 1 ст. 286 УК РФ). ГАС «Правосудие».

11. Приговор Первоуральского городского суда Свердловской области № 1-104/2019 от 28 мая 2019 г. по делу № 1-104/2019(ч. 1 ст. 286 УК РФ). ГАС «Правосудие».

12. Приговор Можгинского районного суда Удмуртской Республики № 1-358/2020 от 07.10.2020 по делу № 1-358/2020 (ч. 3 ст. 290 УК РФ, ч. 1 ст. 285 УК РФ). ГАС «Правосудие».

РАЗДЕЛ 2. МАТЕРИАЛЫ МОЛОДЕЖНОЙ СЕКЦИИ

Антонова Анна Андреевна
студентка 1 курса Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры, г. Санкт-Петербург

Научный руководитель: **Булгакова Луиза Сираджеддиновна**, старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры, советник юстиции, кандидат юридических наук, доцент, г. Санкт-Петербург.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ

Аннотация. *В данной работе рассматриваются некоторые аспекты административной ответственности за экологические правонарушения в сфере охраны водных объектов в Российской Федерации, которая заключена в применении мер административного воздействия к правонарушителям в установленном порядке. Выделено практическое применение норм административной ответственности за отдельный вид экологических правонарушений.*

Ключевые слова: *административная ответственность, водное законодательство, административное правонарушение, экологическое правонарушение*

Под административной ответственностью следует понимать наиболее распространенный тип нарушения прав, поскольку данная форма ответственности имеет межотраслевой характер и является универсальной. Отметим, что законодательство в сфере административных правонарушений постоянно совершенствуется, в том числе и в контексте взаимоотношений между обществом и природой, которые возникают при реализации хозяйственной деятельности, оказывающей воздействие на природу Российской Федерации.

На сегодняшний день одной из главнейших задач государственной политики России является регулирование ситуации в сфере экологической обстановки благодаря повышению уровня экологической безопасности с целью сохранения различных природных систем. Ответственность за административные правонарушения в сфере охраны окружающей среды регламентирована главой 8 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Административным правонарушениям в сфере окружающей среды отведена глава 8 КоАП РФ, которая в свою очередь насчитывает около сорока составов правонарушений в области охраны окружающей среды, среди которых

и охрана водных объектов. Сохранить баланс между сохранностью водных ресурсов и хозяйственными нуждами не просто и, в связи с этим в последние годы резко возрастает ухудшение состояния водных объектов. Согласно статистическим данным о привлечении к административной ответственности за причинение вреда водному объекту только за 2020 г. было выявлено – 66 462 нарушения, а в 2021 г. – 72 952[66].

Одной из ключевых проблем при определении наказания является оценка ущерба, который был причинен посредством экологических правонарушений. По мнению И.Ю. Ребикова, расчет размера вреда, который причиняется природным объектам, является достаточно сложной задачей по той причине, что не все негативные последствия проявляются в момент их причинения и могут быть соизмеримы с денежным эквивалентом. Кроме того, достаточно сложно доказать наличие упущенной выгоды, которая может быть связана с использованием того или иного водного объекта или ресурса[67].

Так, вред, который наносится водным объектам, является экологическим видом нарушения. Такой вред нацелен на утрату водных ресурсов или изменение их экологических свойств. Благодаря влиянию природных свойств, экологический вред нивелируется, например, происходит самоочищение вод. Чтобы водные ресурсы могли восстановиться, необходимо вовремя прекратить какое-либо воздействие на водную среду, что позволит предотвратить расширение масштабов возможных негативных последствий в будущем. Проведение предупредительно-профилактических работ позволяет сохранить водные объекты целостными, а также приумножить водные ресурсы с заботой о следующих поколениях.

Само по себе понятие экологического правонарушения выступает в роли действия или бездействия, которые могут нарушить нормы экологического права и оказать негативное воздействие на состояние объектов природы[68]. Если при совершении правонарушения использовались природные объекты с целью изменения их первоначальных характеристик, такое правонарушение принято считать экологическим. Кроме того, к ним также можно отнести нарушение прав граждан в сфере охраны окружающей среды, нарушение прав при эксплуатации объектов производства, нарушение правила соблюдения экологической безопасности, в том числе и в сфере охраны водных объектов[69].

Наиболее распространенной мерой административной ответственности за экологические правонарушения в сфере охраны водных объектов является штраф, размер которого зависит от характера правонарушения, степени вины нарушителя, масштабов причиненного вреда. Административный штраф также

---

[66] Судебная статистика.

[67] Ребиков И.Ю. Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного природными объектам и комплексам // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 1. С. 104.

[68] Пакалов Д.С. Экологические правонарушения: структура и причины // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2012. № 1. С. 93.

[69] Жаворонкова Н.Г., Краснова И.О. Экологическое право: учебник для студентов образовательных организаций, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция», квалификация (степень) «бакалавр». М.: Проспект: МГЮА, 2016. С. 243–252.

назначается за скрытие и несвоевременное информирование об экологической угрозе. Например, соблюдение права на получение достоверных сведений о состоянии окружающей среды выступает в роли одного из ключевых принципов реализации государственной политики в сфере экологического развития России.

Согласно статье 1 Водного кодекса Российской Федерации водные объекты представляют собой природный или искусственный водоем либо иной объект, который обладает характеристиками и признаками водного режима[70].

Стоит отметить, что с 1 января 2021 года в действие вступили новые Правила охраны поверхностных водных объектов, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2020 № 1391. Данные правила содержат мероприятия, направленные на установку защитных полос поверхностных водных объектов, обозначение их с использованием специальных знаков, а также предотвращение засорения и истощения вод.

В ст. 9.2 КоАП РФ содержится специальный и смежный состав, который регламентирует ответственность за нарушение норм безопасности при реализации различных действий с гидротехническими сооружениями. Это касается проектирования, ввода в рабочий режим, ремонта подобных объектов. Кроме того, в ч. 1 ст. 7.6 КоАП РФ включены следующие составы нарушений:

– самовольное занятие объекта и использование его функционала без соответствующего разрешения, либо с нарушениями условий заключенного договора;

– повреждение водных сооружений и установок и др.

Практически совершение правонарушений в сфере охраны и эксплуатации водных объектов связано не только с серьезными последствиями для окружающей среды, но и с потенциальной опасностью нанесения материальных и финансовых потерь, что оказывает влияние на ущемление прав граждан. В такой обстановке большое значение приобретают меры юридической ответственности и их реализация на практике. Безусловно, юридическая ответственность не всегда является эффективным способом предотвращения подобных правонарушений, но совершенно точно выступает в роли одного из наиболее действенных средств борьбы за сохранение водных объектов и их рациональное использование[71].

Следовательно, для решения рассматриваемых проблем следует использовать в том числе и крайние меры, среди которых можно выделить, например, приостановку и закрытие вредных производственных предприятий, лишение их лицензий, либо вывод подобных организаций в безопасные ограниченные территории, не наносящие вреда населению и другим природным объектам.

В целом, следует отметить, что административная ответственность является одним из правовых инструментов охраны водных объектов.

---

[70] Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 24.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.06.2020) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 23. Ст. 2381.

[71] Бритикова Л.А., Сурикова А.М. К вопросу об административной ответственности за нарушение правил охраны и пользования водными объектами // Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути их решения. 2017. С. 37–40.

Ответственность за нарушение права использования водных ресурсов нацелена на то, чтобы в случае необходимости принуждать пользователей выполнять свои обязанности и перед государством, и перед другими правовыми субъектами.

Таким образом, охрана водных правоотношений выступает в качестве одного из ключевых элементов правового регулирования экологической обстановки в России. Такие правоотношения возникают на базе охраны правовых норм в результате совершения противоправных действий в сфере использования и охраны объектов водного назначения, и обусловливаются применением мер государственного регулирования, которые призваны восстановить нарушенный порядок отношений в данной сфере деятельности, предупредить появление возможных новых видов водных правонарушений, а также обеспечить сохранение водных объектов и их эффективное использование в жизнедеятельности общества.

Литература:

1. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 №74-ФЗ (ред. от 24.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.06.2020) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 23. Ст. 2381.

2. Бритикова Л.А., Сурикова А.М. К вопросу об административной ответственности за нарушение правил охраны и пользования водными объектами // Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути их решения. 2017. С. 37–40.

3. Жаворонкова Н.Г., Краснова И.О. Экологическое право: учебник для студентов образовательных организаций, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция», квалификация (степень) «бакалавр». М.: Проспект: МГЮА, 2016. С. 243–252.

4. Пакалов Д.С. Экологические правонарушения: структура и причины // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2012. № 1. С. 93.

5. Ребиков И.Ю. Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного природными объектам и комплексам // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 1. С. 104.

Дадюкова Мария Николаевна
студентка 1 курса Санкт-Петербургской академии Следственного комитета, г. Санкт-Петербург

Научный руководитель: **Фролов Владислав Владимирович**, заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин Санкт-Петербургской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции, г. Санкт-Петербург.

ОСОБЕННОСТИ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Аннотация. *В статье изучаются особенности квалификации экологических преступлений в России с помощью сравнительно-правового, статистического, юридического метода исследования. Формируется вывод о факторах, влияющих на развитие экологических преступлений в России и дается оценка причиненного и возмещенного ущерба в результате преступных деяний.*

Ключевые слова: *экологические преступления, особенности квалификации, статистика, причиненный и возмещенный вред, специфика*

Одним из самых серьезных вызовов мировой цивилизации и нашей стране является существенное ухудшение экологической обстановки. В соответствии с отчетами Минприроды о ходе реализации государственной программы «Охрана окружающей среды на 2012–2020 гг.», задачи, поставленные правительством Российской Федерации, не выполнены. В связи с низкой эффективностью предпринимаемых правительством мер, Россия находится на 52 месте мировой экологической статистики[72].

Одной из причин подобного положения дел является экологическая преступность. По более своей сути, экологические преступления есть существенная угроза безопасности страны в сфере экологии. Квалификация 18 составов указанных преступлений содержится в отдельной гл. 26 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), что подтверждает серьезность угрозы[73].

В декабре 2021 года Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РФ отмечалось, что «за последние пять лет количество рассмотренных дел об экологических преступлениях снизилось более чем на 40 %, а их общая доля составляет 1 %. В прошлом году за эти преступления осуждено более 5 тысяч

[72] Экологическая статистика: отображение проблем окружающей среды. 2018. URL: https://vawilon.ru/jekologicheskaja-statistika/ (дата обращения: 14.04.2022).

[73] Уголовный деятельности кодекс Российской уходящие Федерации широкого от связаны 13.06.1996 № 63-ФЗ сопровождаются (ред. от спроса 29.07.2017) (с изм. и обеспечивающие доп., вступ. в воздействуют силу коммерческая с 27.12.2019) // поставка «Собрание обеспечивающие законодательства РФ», процесс 17.06.1996, № обеспечивающие 25, более ст. 2954.

лиц, при этом наблюдается тенденция на снижение их числа. Примерно половина от всех осуждённых за совершение экологических преступлений было осуждено за незаконную рубку лесных насаждений (статья 260 УК РФ), ещё около 40 % – за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов (статья 256 УК РФ). Оставшиеся 10 % приходятся на 16 статей, по некоторым из которых не осуждаются вообще в течение последних пяти лет либо осуждаются единицы, например, за загрязнение окружающей среды, загрязнение вод, порчу земли»[74].

В 2020 году в Университете прокуратуры Российской системе Федерации проводилось исследование «Противодействие экологической преступности». Его количественно-качественные показатели представлены на рис.[75]

Рисунок

В соответствии со статистическими данными об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2021 г., прослеживается тенденция крайне низкого показателя возбужденных уголовных дел в 2021 г.: 1 998 дел к общему числу выявленных нарушений закона (282 805), в 2020 г.: 1 992 дела – к 290 905. Негативным фактором, определяющим общую картину экологических преступлений, является стабильность в цифровых показателях[76].

По версии А.М. Максимова, «количество возбужденных уголовных и административных дел явно не соответствует числу реально совершенных правонарушений и отражает неадекватность реакции правоохранительных органов на ситуацию»[77].

Особенности в трудности квалификации экологических преступлений связаны с рядом причин.

---

[74] В Верховном развивающейся суде связаны отметили снижение удобством числа деятельности дел услуг об экологических коммерческая преступлениях: зависимости сайт также Верховного Суда Российской Федерации. 2021. URL: https://www.vsrf.ru/press_center/mass_media/30585/ (дата обращения: 15.04.2022).

[75] Криминологическое исследование «Противодействие экологической преступности». 2020. URL: https://agprf.org/news/2020/kriminologicheskoe-issledovanie-protivodeystvie-ek/?special=N (дата обращения: 16.04.2022).

[76] Результаты деятельности органов прокуратуры РФ: сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2021. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result?item=71671102 (дата обращения: 15.04.2022).

[77] Максимов А.М. Уголовная политика в сфере обеспечения безопасности животного мира: концептуальные основы и перспективы оптимизации: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. Краснодар, 2015. 51 с.

Первая причина – это отсутствие квалифицированных кадров, владеющих спецификой расследования преступлений по ряду статей. Так, статистика свидетельствует об отсутствии возбужденных уголовных дел по статьям 248 УК РФ, 255 УК РФ, 259 УК РФ.

Во-вторых, специфичность экологических преступлений заключается чаще всего в невозможности установления потерпевшего и предмета преступления, который носит невосполнимый характер. Согласно подсчетам ученых, свыше 600 видов животных, не включенных в Красную книгу, находятся на грани вымирания. Это связано с редким её обновлением при ускоренном вымирании животных, а также с устареванием экспертных методов статистического контроля Международного союза охраны природы[78]. Эти обстоятельства не позволяют своевременно возбуждать уголовные дела по статье 258.1 УК РФ. Поэтому нанесенный преступный ущерб экологической системе состоит в риске полной утраты биологического вида или в нарушении экологического баланса в природе.

Третья причина – это наличие сильно выраженной специфики объективной стороны данного вида преступлений: место и время их совершения, чаще всего разделяющиеся продолжительным промежутком времени. Это означает, что негативные последствия наступят лишь для будущего поколения, а это представляет собой особую опасность. В качестве примеров можно привести нарушение правил обращения с экологическими опасными веществами и отходами, вред от которых проявляется и через десятилетия (ст. 247 УК РФ) либо известную катастрофу на Чернобыльской АЭС в 1986 году, последствия от которой испытали на себе в том числе и страны Западной Европы и проявляющиеся в настоящее время. Кроме того, характер совершения преступлений чаще всего приближен к преступлениям против безопасности человечества и мира в целом, что отражено в главе 34 УК РФ, так как причиненный вред может отражаться на огромной популяции.

В-четвертых, латентный характер преступлений. Единая государственная информационная система по учету отходов от использования товаров является примером неэффективного использования действующих систем из-за отсутствия в ней достоверных и полных данных. Еще одним примером неэффективного расходования бюджетных с 2013 года, выделенных на ее создание, является государственная информационная система общественного контроля в области охраны окружающей среды и природопользования – система до сих пор не функционирует. В 2011 году законом предусматривалось создание федеральной информационной системы государственного фонда данных государственного экологического мониторинга. Однако, по данным Счетной палаты РФ, указанная система не разработана[79]. В целом можно сделать вывод, что значительная часть преступлений остается вне поля зрения правоохранителей.

---

[78] Экологи назвали точное число вымирающих видов животных – РИА Новости, 2019. URL: https://ria.ru/20190117/1549481483.html (дата обращения: 10.04.2022).

[79] Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ создания и эксплуатации федеральных государственных информационных систем в области экологической безопасности и охраны окружающей среды в 2015–2020 годах» – Бюллетень СП РФ 12. URL: http://rfspto.ru/userfls/ufiles/news/Бюллетень%20СП%20РФ%2012%20Выпуск.pdf (дата обращения: 14.04.2022).

В-пятых, наличие коррупционных связей, обширная сеть мест сбыта природных ресурсов и совершение этих преступлений организованными преступными группами являют о собой факторы, требующие пристального внимания деятельности со стороны правоохранительных органов. Определенную сложность при этом представляет установление лиц, совершивших преступления, доказывание причинно-следственной связи между нарушениями законодательства в области охраны окружающей среды и их последствиями, изучение значительного количества нормативно-правовых актов, назначение и проведение экспертиз, отсутствие достаточного количества квалифицированных кадров. К числу негативных обстоятельств следует отнести и несовершенство уголовного законодательства, проблемы контрольной деятельности уполномоченных органов.

Шестой особенностью является динамичный характер преступности, что порождает постоянную работу в уголовно-правовой области. Так, новые виды преступлений как экологические терроризм и контрабанда, биоцид, незаконная добыча полезных ископаемых требуют появления новых статей в Уголовном кодексе РФ.

Седьмая причина связана со слабой степенью экологической ответственности и экологического сознания. Согласно расчетам Роспотребнадзора РФ, представленных в табл., суммы возмещения причиненного ущерба крайне малы по сравнению с тем вредом, который наносится природе и человеку[80].

Таблица

Год	Всего торгового расчетов	Сумма представляют ущерба, предприятия млрд руб.	Взыскано спроса через суд, являясь млрд руб.	Добровольно связанные погашено, млн руб.
2020	632	234,7	3,6 (1,5 %)	20,3 (0,01 %)
2019	817	20,3		
2018	689	5	1,2 (24 %)	

Таким образом, уголовно-правовая статистика не отражает фактическое состояние дел по экологическим преступлениям, а вероятнее всего, лишь оценивает степень реагирования правоохранительных органов на эти преступления. Однако, особенности характеристики этих деяний должны способствовать усилению правоохранительной функции государства в этой области, выработке и принятию нормативных актов, совершенствованию охранных мероприятий.

Литература:

1. Уголовный деятельности кодекс Российской уходящие Федерации широкого от связаны 13.06.1996 № 63-ФЗ сопровождаются (ред. от спроса

[80] Росприроднадзор: Ущерб экологии в 2020 году нанесен на 235 млрд рублей – Российская газета, 2020. URL: https://rg.ru/2020/11/23/rosprirodnadzor-ushcherb-ekologii-v-2020-godu-nanesen-na-235-mlrd-rublej.html (дата обращения: 17.04.2022).

29.07.2017) (с изм. и обеспечивающие доп., вступ. в воздействуют силу коммерческая с 27.12.2019) // поставка «Собрание обеспечивающие законодательства РФ», процесс 17.06.1996, № обеспечивающие 25, более ст. 2954.

2. Максимов А.М. Уголовная политика в сфере обеспечения безопасности животного мира: концептуальные основы и перспективы оптимизации: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. Краснодар, 2015. 51 с.

3. Криминологическое исследование «Противодействие экологической преступности». 2020. URL: https://agprf.org/news/2020/kriminologicheskoe-issledovanie-protivodeystvie-ek/?special=N (дата обращения: 16.04.2022).

4. Экологическая статистика: отображение проблем окружающей среды. 2018. URL: https://vawilon.ru/jekologicheskaja-statistika/ (дата обращения: 14.04.2022).

5. В Верховном развивающейся суде связаны отметили снижение удобством числа деятельности дел услуг об экологических коммерческих преступлениях: зависимости сайт также Верховного Суда Российской Федерации. 2021. URL: https://www.vsrf.ru/press_center/mass_media/30585/ (дата обращения: 15.04.2022).

6. Результаты деятельности органов прокуратуры РФ: сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2021. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result?item=71671102 (дата обращения: 15.04.2022).

7. Экологи назвали точное число вымирающих видов животных // РИА Новости, 2019. URL: https://ria.ru/20190117/1549481483.html (дата обращения: 10.04.2022).

8. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ создания и эксплуатации федеральных государственных информационных систем в области экологической безопасности и охраны окружающей среды в 2015–2020 годах» // Бюллетень СП РФ 12. URL: http://rfspto.ru/userfls/ufiles/news/Бюллетень%20СП%20РФ%2012%20Выпуск.pdf (дата обращения: 14.04.2022).

9. Росприроднадзор: Ущерб экологии в 2020 году нанесен на 235 млрд рублей // Российская газета, 2020. URL: https://rg.ru/2020/11/23/rosprirodnadzor-ushcherb-ekologii-v-2020-godu-nanesen-na-235-mlrd-rublej.html (дата обращения: 17.04.2022).

Иванова Марина Дмитриевна
курсант 4 курса факультета подготовки следователей и судебных экспертов Восточно-Сибирского института МВД России, рядовой полиции, г. Иркутск

Научный руководитель: **Малыхина Татьяна Анатольевна**, доцент кафедры уголовного права и криминологии Восточно-Сибирского института МВД России, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции, г. Иркутск.

ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННЫХ ДОБЫЧИ И ОБОРОТА ОСОБО ЦЕННЫХ ДИКИХ ЖИВОТНЫХ И ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХ К ВИДАМ, ЗАНЕСЕННЫМ В КРАСНУЮ КНИГУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И (ИЛИ) ОХРАНЯЕМЫМ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ДОГОВОРАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРИ НЕОКОНЧЕННОЙ ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация. *В статье рассматриваются проблемные вопросы, связанные с квалификацией незаконных добычи и оборота особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ, при неоконченной преступной деятельности. Автором исследована проблема установления момента окончания преступления, предусмотренного ст. 258[1] УК РФ, обусловленная альтернативностью действий объективной стороны. В статье дается анализ особенностей отграничения стадий совершения данного преступления.*

Ключевые слова: *проблемы квалификации, неоконченное преступление, неоконченная преступная деятельность, экологические преступления, уголовно-правовая охрана окружающей среды, незаконная добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, Красная книга РФ, международные договоры РФ*

Наблюдаемая миром экологическая ситуация в настоящее время складывается не наилучшим образом. Ежегодно пополняются списки животных, вымерших либо стремительно приближающихся к данному статусу.

Красная книга Российской Федерации (РФ) неизбежно пополняется видами животных и биологических ресурсов, уголовно-правовую охрану за которыми необходимо усилить. По данным исследований на сентябрь 2021 г. Россия только за четырехсотлетний период потеряла девять видов и подвидов животных, из числа которых – тур, степной тарпан, морская корова. При этом реестр пополнился дополнительно 11 объектами живого мира, получившие категорию редкости 0 (с высокой долей вероятности исчезнувшие)[81].

[81] Салова И. Книга жизни // Коммерсантъ. 2021. 2 сент. С. 14.

Для решения данной проблемы в 2013 г. УК РФ был дополнен ст. 258[1], устанавливающей ответственность за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ. Так, за последние 5 лет (с 2017 по 2021 гг.) зарегистрировано 1 566 фактов совершения деяний, предусмотренных ст. 258[1] УК РФ – на 43,01 % больше по сравнению с прошлым пятилетним периодом (с 2013 по 2017 гг.), где количество зарегистрированных фактов составляло 1 095[82]. Очевидна негативная динамика, иллюстрирующая тенденцию к росту таких преступлений. Вместе с тем, на практике возникают некоторые сложности при квалификации таких деяний. В основе одного из спорных моментов квалификации рассматриваемого состава лежит проблема установления момента окончания преступного деяний, что обусловлено альтернативностью действий объективной стороны, предусмотренных ст. 258[1] УК РФ.

Ч. 1 ст. 29 УК РФ гласит: «преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ». Следовательно, правоприменителю для определения состава преступления как оконченного – необходимо изучить все составы, входящие в диспозицию той или иной статьи.

В уголовно-правовой сфере необходимо уметь разграничивать между собой не только оконченные и неоконченные составы преступлений, но и моменты приготовления и покушения. При этом не забывать, что стадии формирования и обнаружения умысла не могут быть признаны уголовно-наказуемыми в любой категории преступлений.

На стадии формирования умысла возникают лишь определенные мысли (идеи) на воплощение преступных деяний, предусмотренных ст. 258[1] УК РФ, при этом данные мысли за пределы разума человека не выходят, то есть – проявления их во вне не прослеживается. В таком случае сфера уголовного правоприменения не действует, ведь у мыслительной деятельности личности отсутствует общественная опасность, выраженная в действительности, которая и порождает уголовную ответственность[83].

Полномерная сформированность умысла и закрепление его в любом виде (устно, письменно), характеризует стадию обнаружения умысла, важно – должны отсутствовать признаки его воплощение в объективную реальность[84]. Тем самым, в данный период все еще нет объективной общественной опасности и привлечь лицо к уголовной ответственности нельзя.

---

[82] Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://stat.апи-пресс.рф.

[83] Забавко Р.А., Малыхина Т.А. Уголовно-правовое противодействие преступлениям, предусмотренным ст. 258.1 УК РФ «Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации»: учебное пособие. Иркутск, 2019. С. 49.

[84] Николаев К.Д. Понятие, признаки, виды и значение стадий совершения умышленного преступления // Вестник Омской юридической академии 2015. № 3 (28). С. 50.

Критерий отграничения обнаружения умысла от приготовления к преступлению выражается в проявлении общественной опасности деяния, так как создаются условия в объективной реальности, за которыми последует достижение преступного результата (приискание, изготовление, приспособление средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор и т.д.), если при этом преступление не должно быть доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам (ч. 1 ст. 30 УК РФ).

Чаще всего рассматриваемое преступление совершается с помощью именно добычи указанного предмета преступного деяния. Федеральное законодательство, а именно ФЗ № 209 «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – «ФЗ об охоте»), определяет добычу охотничьих ресурсов как отлов или отстрел. Относительно к ст. 258^1 УК РФ данный термин следует трактовать шире – так как предметом посягательства в данной статье являются не только дикие животные, но водные биологические ресурсы, которые обыденно «добываются» или «вылавливаются». Следовательно, к добыче будем относить: охоту (если предметом преступления – звери), добычу (вылов) (если предметом преступления – водные биологические ресурсы).

Для определения момента окончания для каждого из вышеперечисленных деяний, обратимся к п. 5 ст. 1 ФЗ «Об охоте», согласно которому охота – поиск, выслеживание, преследование охотничьих ресурсов, их добыча, первичная переработка и транспортировка. Состав будет считаться оконченным с момента начала их осуществления, даже при безуспешном результате, что говорит о признаках формального состава. Следует использовать аналогичный подход при квалификации незаконной добычи (вылова) особо ценных водных биологических ресурсов.

При применении остальных способов совершения данного преступления – содержания, приобретения, хранения, перевозки, пересылки и продажи – преступление признается оконченным в момент совершения деяния вне зависимости от наступивших последствий.

Существует определенная специфика совершения деяния посредством незаконных приобретения и продажи. Практика уголовного права момент окончания преступлений, связанных с незаконным приобретением предметов, ограниченных либо запрещенных в обороте (оружия, наркотические средства и т.д.), устанавливает при наличии факта завладения приобретателем, а при обретении данных предметов другими лицами (покупателями) – момент окончания продажи. Но проблема заключается в том, что время отчуждения товара из владения продавца и время его получением покупателем – не всегда совпадают, так как не исключены случаи временного помещения данного предмета в скрытое место, или же сдачи на хранение третьей стороне, для последующей передачи покупателю – в данный период де-юре предмет принадлежит продавцу, а продажа должна быть признана неудавшейся.

Думается, что данные правила следует применять также на незаконные приобретение или продажу особо ценных диких животных и водных

биологических ресурсов, то есть приобретение и продажа признается оконченными в момент фактического выполнения деяния (формальный состав).

Но при этом нельзя забывать о других вероятных вариантах развития событий, так как возможно приготовление к преступлениям, предусмотренным ст. 258[1] УК РФ, а приготовление к тяжким/особо тяжким преступлениям влечет уголовную ответственность (ч. ч. 2, 2.1, 3, 3.1 ст. 258 [1] УК РФ). К признакам приготовления относятся – приискание, изготовление или приспособление орудий охоты, отлова, вылова, помещений, сооружений для содержания пойманы животных, транспорта для их перевозки и т.д. Создание иных условий – обучение охоте других лиц, изучение местности обитания, повадок диких животных, прокладка дорог к месту обитания, приискание рынков сбыта и т.д. Важно – преступление не должно быть доведена до конца по независящим от лица обстоятельствам (пресечение охраняемыми органами, в месте охоты не оказалось диких животных, было утеряно оружие, резкая смена климатических условий и т.д.).

Покушение на преступление – умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления (ч. 3 ст. 30 УК РФ). Покушение – начало воплощения объективной стороны в реальность, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от лица обстоятельствам (осечка, промах при выстреле, зверь смог вырваться из ловушки и т.д.). В случае, если завладение диким зверем не состоялось, но при этом животное было сильно ранено, от чего в последующем скончалось – однозначно квалифицируется как оконченный состав преступления, предусмотренного ст. 258[1] УК РФ.

Таким образом, можно резюмировать, что преступные деяния, содержащиеся в норме уголовного закона, предусматривающей ответственность по ст. ст. 258[1] УК РФ, носят формальный характер. Для сохранения фауны России, находящейся на грани исчезновения, а также для полного и точного субъективного вменения лицу, в отношении которого уставлена вина в совершении преступления, предусмотренного ст. 258[1] УК РФ, органам правоприменения необходимо иметь четкое понимание границ приготовления к преступлению, покушения на преступление и оконченное преступление при незаконных добыче и обороту особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ.

Литература:

1. Забавко Р.А., Малыхина Т.А. Уголовно-правовое противодействие преступлениям, предусмотренным ст. 258.1 УК РФ «Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации»: учебное пособие. Иркутск, 2019. 73 с.

2. Николаев К.Д. Понятие, признаки, виды и значение стадий совершения умышленного преступления // Вестник Омской юридической академии 2015. № 3 (28). С. 49–51.

3. Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://stat.апи-пресс.рф.

4. Салова И. Книга жизни // Коммерсантъ. 2021. 2 сент. С. 14.

Карнюхина Алина Валерьевна
студентка 3 курса Калужского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), г. Калуга

Научный руководитель: **Маторина Юлия Николаевна**, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Калужского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) кандидат юридических наук, доцент, г. Калуга.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНЫМ ПОСЯГАТЕЛЬСТВАМ НА ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ

Аннотация. *В статье рассмотрены вопросы противодействия экологическим преступлениям и правонарушениям. Проанализированы экологические преступления, совершаемые организованными группами и преступными сообществами. Указано на возможность привлечения юридических лиц к уголовной ответственности за экологические преступления. А также рассмотрен вопрос унификации терминологии, используемой в уголовном законе и отраслевом законодательстве.*

Ключевые слова: *экология, окружающая среда, экологические преступления, охрана окружающей среды и природопользования, посягательство на природные ресурсы*

Жизнь человека неразрывно связана с окружающей средой. Человек – часть природы, его здоровье и благосостояние зависят от безопасности окружающей среды. Неблагоприятные условия оказывают негативное влияние не только на современное человечество, но и на будущее поколение. Поэтому противодействие экологическим преступлениям – одна из важнейших задач государства. Согласно ст. 42 Конституции РФ, каждый человек имеет право на благоприятную окружающую среду[85]. Стратегия экологической безопасности РФ на период до 2025 года подробно регламентирует цели, основные направления и задачи государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности. В пункте 5 данной стратегии состояние окружающей среды на территории РФ по экологическим параметрам оценивается как неблагополучное[86].

Согласно приведенным данным Министерства внутренних дел РФ, на период январь-декабрь 2021 г. зарегистрировано 20,3 тыс. экологических преступлений, предусмотренных главой 26 УК РФ, что на 10,5 % меньше, чем за

[85] Конституция РФ (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Рос. газ. 4 июля 2020 г. № 144. Ст. 42.
[86] Указ Президента РФ от 19.04.2017 г. № 176 «О Стратегии экологической безопасности РФ на период до 2025» // Сбор. законодательства Рос. Федерации. 2017. № 17. Ст. 5.

аналогичный период прошлого года[87]. Несмотря на это, большинство исследователей не согласны с официальной статистикой состояния экологической преступности, указывая на то, что данные преступления являются высоколатентными. Причинами этого служат низкий уровень квалификации и технической оснащенности субъектов, уполномоченных заниматься пресечением и расследованием преступлений, посягающих на экологическую безопасность, а также особенность диспозиций статей, затрудняющих работу правоприменителя[88].

Помимо низкой раскрываемости экологических преступлений, условиями, способствующими росту числа экологических преступлений, являются размытые формулировки закона и разъяснений судебной практики. Использование бланкетного способа конструирования уголовно-правовых норм в сфере экологических преступлений вызывает трудности у правоприменителя. В данных нормах используется значительное количество специальных терминов из иных отраслей науки, в силу чего существует вероятность ошибок при их токовании. Так, в ст. 248 УК РФ «Нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами» используются такие термины, как «микробиологические и биологические агенты», хотя в биологии и медицине применяются иные понятия – «патогенные микроорганизмы», «патогенные биологические агенты»[89].

Преступления, предусмотренные ст. 256, 258, 260 УК РФ, являются посягательствами на экологическую безопасность, связанными с противоправным изъятием природных ресурсов. Данные преступления чаще всего совершаются с корыстным мотивом, а именно для незаконного перемещения природных ресурсов через государственную границу России для получения материальной выгоды, которая является конечной целью совершения преступления. Совершая экологические преступления, виновные лица избегают уплаты налогов, тем самым наносят огромный урон государству как в виде прямого ущерба – количественного снижения природных ресурсов, так и в виде упущенной выгоды – непоступления средств в государственный бюджет. Необратимые последствия заключаются в разрушении мест обитания фауны, а также исчезновение самих природных ресурсов. Подобную деятельность в крупных масштабах осуществляют организованные группы и преступные сообщества. Так, если преступления, предусмотренные особо квалифицированными составами ст. 258.1 УК РФ или ст. 260 УК РФ, совершаются преступной организацией, при наличии признаков, закрепленных в ч. 4 ст. 35 УК РФ, возможна дополнительная квалификация по ст. 210 УК РФ, что соответствует признакам общественной опасности посягательства на природные ресурсы, совершенного в особо крупном размере устойчивой,

---

[87] Состояние преступности в РФ за январь-декабрь 2021 г. Официальный сайт МВД РФ. URL: https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/28021552/.

[88] Хренков О.В. Проблемы правоохранительной деятельности в сфере незаконного оборота водных биологических ресурсов // Рос. судья. 2017. № 6. С. 16.

[89] Капинус О.С. Экологические преступления: проблемы уголовной ответственности // Вестник экономической безопасности. 2022. № 1. С. 110.

структурированной группой. Вместе с тем преступления, предусмотренные ст. 256, 258 УК РФ, не относятся к категориям тяжких. Следовательно, при совершении указанных преступлений преступными сообществами, невозможно дополнительное применение ст. 210 УК РФ, так как эти преступления не относятся к категории тяжких либо особо тяжких преступлений, в связи с чем утрачивается один из обязательных признаков преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ[90].

Следующая проблема заключается в том, что уголовной ответственности подлежат только физические лица. Привлечение к уголовной ответственности руководителя не способно прекратить преступную деятельность организации. Гражданская, административная и иные формы ответственности не эффективны при пресечении преступлений, совершаемых организациями. Причины содержатся в низких санкциях, сложности приостановления либо запрета деятельности организаций, а также невозможности применения конфискации имущества. Юридическое лицо и его руководитель – разные субъекты ответственности в гражданском и административном праве. В уголовном праве организация может быть лишь потерпевшим либо средством совершения преступления. Таким образом, на организацию не могут быть возложены обязанности совершения действий, в том числе компенсационного характера за вред, причиненный преступлением.

Помимо этого, имеются сложности при разграничении экологических преступлений и правонарушений по объективной стороне. На практике это приводит к «избирательному» правоприменению, то есть законодатель по личному усмотрению принимает решение о выборе уголовной или административной ответственности. Данный вывод подтверждается постепенным снижением статистических показателей экологических преступлений на фоне роста числа административных правонарушений в условиях стабильности уголовного и административного законодательства в этой сфере. Так, если в 2019–2020 гг. всего правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования составило соответственно 68 369 и 66 462 деяния, предусмотренных гл. 8 КоАП РФ, то в 2021 г. соответствующий показатель составил 71 359 правонарушений[91].

Необходимо сказать про несоразмерность мер принуждения и вреда, который причиняется общественным отношениям. Это является существенным недостатком российского законодательства. По сравнению с вредом, причиняемым окружающей среде, санкции за экологические преступления незначительны, поэтому они малоэффективны и не позволяют достичь цели уголовного наказания. Субъекту преступления проще заплатить штраф и продолжать преступную деятельность, чем отказаться от крупного дохода.

Поводя итог, необходимо выделить основные способы решения вышеназванных проблем.

---

[90] Ершова К.А. Актуальные вопросы противодействия преступным посягательствам на природные ресурсы // Вестник Сургутского государственного университета. 2019. Вып. 4 (26). С. 87.

[91] Агентство правовой информации. Судебная статистика РФ по административным правонарушениям. URL: http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/31/s/68.

1. Успешное решение проблем ответственности за экологические преступления, которые обусловлены бланкетностью соответствующих правовых норм, видится в применении единого подхода к специальной терминологии, используемой в уголовном законе и ином отраслевом законодательстве. Также важно расширить и актуализировать разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, тем самым обеспечить правоприменителю единообразный подход к квалификации экологических преступлений.

2. Признание юридического лица субъектом преступления не сможет предотвратить все экологические преступления, но во многом снизит количество совершаемых преступлений в сфере природопользования.

3. Необходимо изменить категории экологических преступлений, особенно применительно к групповой деятельности. А также увеличить санкции за совершение экологических преступлений.

4. Целесообразно внести статьи, устанавливающие ответственность за экологические преступления, в перечень деяний, за совершение которых применяется конфискация имущества.

5. В целом, преодоление предпосылок совершения экологических преступлений и правонарушений возможно через повышение общего уровня жизни населения, организацию занятости, правовое воспитание и комплекс общесоциальных превентивных мер.

Таким образом, развитие указанных направлений противодействия экологической преступности позволит улучшить экологическую ситуацию в России и создать определенный барьер для совершения экологических преступлений и правонарушений в будущем.

Литература:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собр. законодательство Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Рос. газ. 2020. 4 июля.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

4. Указ Президента РФ от 19.04.2017 г. № 176 «О Стратегии экологической безопасности РФ на период до 2025» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2017. № 17. Ст. 2546.

5. Ершова К.А. Актуальные вопросы противодействия преступным посягательствам на природные ресурсы // Вестник Сургутского государственного университета. 2019. Вып. 4 (26). С. 84–89. URL: https://doi.org/10.34822/2312-3419-2019-4-84-89.

6. Капинус О.С. Экологические преступления: проблемы уголовной ответственности // Вестник экономической безопасности. 2022. № 1. С. 107–112. URL: https://doi.org/10.24412/2414-3995-2022-1-107-112.

7. Хренков О.В. Проблемы правоохранительной деятельности в сфере незаконного оборота водных биологических ресурсов // Рос. судья. 2017. № 6. С. 15–18. URL: http://lawinfo.ru/catalog/contents-2017/rossijskij-sudja/6/.

Криворучкина Екатерина Александровна
адъюнкт Омской академии МВД России,
лейтенант полиции, г. Омск

Научный руководитель: **Мазунин Яков Маркиянович**, профессор кафедры криминалистики Омской академии МВД России, доктор юридических наук, профессор, г. Омск.

СОВЕРШЕНИЕ НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ РАЗРЕШИТЕЛЬНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ, ИМЕЮЩЕЙСЯ У ПРЕСТУПНИКА

Аннотация. *Незаконная рубка лесных насаждений является актуальной проблемой, требующей изучения криминалистической характеристики данного преступления в целом и способа его совершения в частности. В статье способ совершения рассматриваемого преступления раскрывается при помощи такого критерия, как разрешительная документация, имеющаяся у преступника. По мнению автора статьи, знание отличительных особенностей совершения незаконной рубки лесных насаждений позволит установить следовую картину действий преступников, что положительно отразится на результате всего расследования.*

Ключевые слова: *способ совершения преступления, незаконная рубка, криминалистическая характеристика преступления, следы преступления, классификация*

Россия занимает первое место среди других стран по площади лесов (809 миллионов гектаров или 20 % от всего мирового запаса). Однако в связи с большим количеством совершаемых экологических преступлений, леса на территории Российской Федерации редеют, что создает угрозу для экономической и экологической безопасности.

19 июня 2021 г. Президент выступил на XX съезде Всероссийской политической партии «Единая Россия», где одной из ключевых тем обозначил экологию нашей стран. Глава государства заявил о необходимости пресечь теневой вывоз леса за границу, с целью пресечения незаконных рубок[92].

Одной из эффективных мер противодействия незаконным рубкам лесных насаждений выступает разработка более эффективных мер, направленных на предупреждение преступлений данной категории, улучшение методического обеспечения деятельности правоохранительных органов, которое разрабатывается на основе успешного правоприменительного опыта. Необходимо изучение криминалистической характеристики таких преступлений, и в частности, особенностей способа их совершения.

[92] Президент России. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/comminity_meetings/65886 (дата обращения: 27.04.2022).

Изучение особенностей способа совершения преступления имеет важное криминалистическое значение, так как с помощью полученной информации можно установить следовую картину преступления, сведения о личности преступника и иные данные, имеющие значения при расследовании преступлений. В литературе авторы не приходят к единому мнению относительно понятия способа совершения преступления[93].

Существование различных подходов к классификации способов совершения незаконных рубок обусловлено стремлением преступников к облегчению совершения своих преступных действий. В связи с чем правоохранительные органы вынуждены совершенствовать свои знания с целью повышения уровня противодействия таким угрозам. В таких условиях возникает потребность в создании актуальных на сегодняшний момент классификаций способов совершения незаконных рубок, чтобы следователь мог лучше ориентироваться в обстоятельствах произошедшего и в максимально короткие сроки его расследовать. Поэтому при изложении материала о способах совершения незаконной рубки целесообразно выделить следующий критерий: в зависимости от разрешительной документации, имеющейся у преступника, выделяется:

1. Рубка совершается, когда разрешительные документы отсутствуют полностью либо частично. Указанный способ применяется физическими лицами, заготавливающими древесину для собственных нужд. Они, как правило, хорошо ориентируются на местности и пытаются скрыться от проверяемых лиц. Механизм следообразования на месте происшествия будет отличаться небольшими масштабами незаконной рубки леса. Для выявления подобных случаев проводятся внеплановые рейдовые мероприятия в лесном массиве и на участках дороги (работниками лесничеств, сотрудниками полиции, органами местного самоуправления и др.). Например, материалами уголовного дела установлено, что гр. Н. и гр. Х. с помощью бензиновой пилы марки «KRUGER» модели GCSK 35-45 выборочным способом осуществили валку 10 деревьев породы «береза» с последующей транспортировкой древесины на автомобиле «УАЗ»[94].

2. Рубка совершается, когда разрешительные документы являются поддельными. Преступная деятельность осуществляется за счет изготовления подложной документации с помощью технических средств (компьютерных, копировальных и др.), а также при использовании бланков и печатей. Однако преступник может не обладать навыками работы с компьютерными технологиями, в этом случае ему потребуется помощь соответствующего

[93] См. напр.: Васильева М.А. Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России): дис. … канд. юрид. наук. М., 2014. С. 208; Ефимова Н.И. Особенности криминалистической характеристики незаконной рубки лесных насаждений в качестве информационной базы предварительного расследования // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Белгород, 2011. № 20. С. 94–99; Фомина И.А. Методика расследования незаконно рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири): дис. … канд. юрид. наук. М., 2011. С. 250.

[94] Уголовное дело № 120********** // ОМВД России по Тарскому району Омской области. 2020 г.

специалиста, обладающего специальными знаниями в этой сфере. Наиболее распространенным способом совершения незаконной рубки леса является использование старых бланков, которые не были заполнены при осуществлении легальной рубки, а также применение разрешительных документов, полученных ранее. Информация в документах меняется с помощью соответствующих компьютерных программ. Кроме того, преступники могут использовать и настоящие документы с поддельной подписью должностных лиц. Для того, чтобы выявить нарушения в представленных документах, необходимо направить запрос в орган, который его выдал либо назначить почерковедческую экспертизу, что невозможно сделать в короткие сроки. Так, материалами уголовного дела установлено, что гр. Д. заполнил от имени гр. Я. доверенность и заявление для заключения договора купли-продажи лесных насаждений породы «сосна» для собственных нужд в объеме 30 кубических метров у Тарского лесничества[95].

3. Рубка совершается, когда разрешительные документы имеются, но нарушены установленные требования. Данный способ используется индивидуальными предпринимателями и крупными организациями. Незаконные лесозаготовители получают разрешительные документы, однако объем фактически заготовленной ими древесины больше указанной. Например, материалами уголовного дела установлено, что гр. Р. получил лесорубочный билет в Любинском лесничестве на рубку деревьев в объеме 75 кубических метров, а фактически осуществил рубку в объеме равном 80 кубических метров, тем самым вышел за границы установленной лесосеки[96].

Также нарушение установленных требований может выражаться и в рубке леса другой категории. Например, материалами уголовного дела установлено, что гр. В. заключил договор купли-продажи лесных насаждений с Тарским лесничеством на рубку деревьев породы «береза», а фактически осуществил рубку деревьев помимо указанной еще и породы «сосна»[97].

При осуществлении рубки таким способом могут умышленно устанавливаться или повреждаться квартальные или деляночные столбы, наноситься ложные метки на деревьях и др. То есть рубка производится на участке леса, который не предназначен для этих целей.

Что же касается рубки, совершаемой в период времени, не отведенный на выполнение лесозаготовительных работ, такие случаи встречаются реже.

4. Рубка совершается, когда должностными лицами лесхоза или иными органами, в разрешительные документы умышлено, в интересах лесозаготовителя внесены искаженные сведения. Данный способ характеризуется повышенной латентностью преступлений, так как между работниками лесного хозяйства или иными органами, уполномоченными выдавать разрешительную документацию и лицами, осуществляющими рубку, имеется коррупционная связь. Производство незаконной рубки данным

[95] Уголовное дело № 120********** // ОМВД России по Тарскому району Омской области. 2020 г.
[96] Уголовное дело № 120********** // ОМВД России по Любинскому району Омской области. 2020 г.
[97] Уголовное дело № 120********** // ОМВД России по Тарскому району Омской области. 2020 г.

способом может осуществляться за счет занижения объема леса, который произрастает на лесосеке. Например, указывается меньший диаметр стволов, количество выделения (отграничения визирами) в натуре участка леса. Кроме того, преступная деятельность может совершаться по разрешительным документам, которые дают право проводить санитарную рубку в лесах, где нет больных, поврежденных или усыхающих деревьев, за счет внесения изменений в карты (схемы) лесных участков, содержащих описание местоположения их границ, а также подменяется перечень древесных пород произрастаемых на определенном участке леса, их возраст и др. Например, материалами уголовного дела установлено, что директор САУ «Калачинский лесхоз» гр. Д., используя свое должностное положение, вступил в преступный сговор с гр. С. и выписал ему лесорубочный билет, на основании которого была произведена незаконная рубка леса[98].

Необходимо отметить, что случаи совершения незаконной рубки леса, путем использования между преступным и должностным лицом дружественных или родственных связей, встречаются значительно реже. Рубка таким способом может осуществляться, например, для личных нужд.

Таким образом, незаконная рубка, осуществляемая путем выдачи должностным лицом лесхоза или иными органами разрешительных документов с внесением в них искаженных данных, является одним из наиболее общественно опасных способов совершения данного преступления, поскольку влечет нарушения установленного законом порядка функционирования деятельности системы органов государственной власти и местного самоуправления[99].

В литературе существуют и другие позиции авторов относительно классификации способов совершения незаконной рубки лесных насаждений. Так, М.А. Васильева выделяет такие способы, как: рубка без каких-либо разрешительных документов; при наличии разрешительных документов, но превышающая разрешенные объемы рубок; при наличии разрешительных документов, но совершенная в отношении других пород деревьев; при наличии фиктивных документов[100].

В свою очередь С.В. Унжакова говорит о рубках лесных насаждений, совершаемых без заключения договора аренды лесного участка или без заключения договора купли-продажи; с нарушением условий лесной декларации (сверх нормы, не тех пород, за пределами установленной лесоделяны); под видом рубок ухода и санитарных[101].

---

[98] Уголовное дело № 120********** // ОМВД России по Калачинскому району Омской области. 2019 г.

[99] Бельков В.А. Способ совершения незаконной рубки лесных насаждений как элемент криминалистической характеристики преступления // Юридическая наука и правоохранительная практика. Иркутск, 2018. № 3 С. 145–155.

[100] Васильева М.А. Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России): дис. … канд. юрид. наук. М., 2014. С. 208.

[101] Унжакова С.В. Методика расследования незаконных рубок лесных насаждений: учеб. пособие. Иркутск, 2010. С. 104.

Указанные классификации также имеют практическую значимость, так как конкретизируют действия преступников, а также помогают выявлять сведения об их личности, навыках и подготовленности.

Подводя итог, отметим, что знание следователем особенностей способа совершения незаконной рубки лесных насаждений с использованием разрешительной документации, позволяет ему установить следовую картину преступления, а также определить перечень необходимых следственных действий и иных мероприятий для полного и быстрого расследования преступления.

Литература:

1. Бельков В.А. Способ совершения незаконной рубки лесных насаждений как элемент криминалистической характеристики преступления // Юридическая наука и правоохранительная практика. Иркутск, 2018. № 3 С. 145–155.

2. Васильева М.А. Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России): дис. … канд. юрид. наук. М., 2014. С. 208.

3. Унжакова С.В. Методика расследования незаконных рубок лесных насаждений: учеб. пособие. Иркутск, 2010. С. 104.

4. Президент России. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/comminity_meetings/65886 (дата обращения: 27.04.2022).

5. Уголовное дело № 120********** // ОМВД России по Тарскому району Омской области. 2020 г.

6. Уголовное дело № 120********** // ОМВД России по Тарскому району Омской области. 2020 г.

7. Уголовное дело № 120********** // ОМВД России по Любинскому району Омской области. 2020 г.

8. Уголовное дело № 120********** // ОМВД России по Тарскому району Омской области. 2020 г.

9. Уголовное дело № 120********** // ОМВД России по Калачинскому району Омской области. 2019 г.

Комлева Лидия Николаевна
командир отделения 4 курса факультета подготовки следователей и судебных экспертов Восточно-Сибирского института МВД России, сержант полиции, г. Иркутск

Научный руководитель: **Малыхина Татьяна Анатольевна**, доцент кафедры уголовного права и криминологии Восточно-Сибирского института МВД России, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции, г. Иркутск.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЛИЦ ЗА НЕЗАКОННУЮ РУБКУ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ НА ЗЕМЛЯХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ ПОД ВИДОМ МЕЛИОРАТИВНЫХ РАБОТ

Аннотация. *В статье рассмотрено состояние экологических преступлений, причины и условия их совершения. Изучены требования к мелиоративным мероприятиям и их виды. Рассмотрены виды ответственности за незаконную рубку лесных насаждений на землях сельскохозяйственного назначения под видом мелиоративных работ. Предложены изменения в уголовное законодательство Российской Федерации в этой связи.*

Ключевые слова: *экологические преступления, рубка лесных насаждений, мелиорация земель, деградация земель, земли сельскохозяйственного назначения, порча земли, уголовная ответственность за незаконную рубку леса*

Лес является важным ресурсом для Российской Федерации. Его защитой государство занимается уже на протяжении многих веков, так как Россия находится на первом месте по количеству мирового запаса лесных ресурсов, что заставляет относиться к его охране с особым вниманием. Развитие законодательства хоть и позволяет защитить экологические ресурсы страны, однако это происходит не в полной мере. За последние 5 лет в нашей стране произошло снижение количества экологических преступлений с 24 379 зарегистрированных случаев на 2017 г., до 20 289 случаев за 2021 г.[102] Возможно это связано с повышением уровня латентности экологических преступлений в связи с труднодоступностью лесных массивов, их удаленности от населенных пунктов, халатным отношением со стороны правоохранительных органов и органов местного самоуправления.

В настоящее время существует тенденция к деградации земель сельскохозяйственного назначения, снижается ее качественное состояние, возрастают площади неиспользуемых земель. В это же время сохраняется высокий спрос на лесные ресурсы и безработица среди сельского населения. Все эти факторы способствуют тому, что преступники ищут недостатки в законодательстве с целью легального получения древесины, считая, что

[102] Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. URL: http://crimestat.ru/analytics.

заниматься продажей леса выгоднее, чем сельским хозяйством. В результате таких действий под угрозой стоит экологическая безопасность страны и продовольственное обеспечение населения.

Прежде всего необходимо разобраться что следует о носить к землям сельскохозяйственного назначения. Законодательно закреплено, что земли, находящиеся вне населенного пункта и предназначенные или используемые для производства сельского хозяйства относятся к таковым. Данное понятие закреплено в Земельном кодексе Российской Федерации. Данные земли не относятся к землям лесного фонда и всегда требовали своего улучшения. Решение данной проблемы стало возможно при проведении гидротехнических, культур технических, химических, противоэрозионных, агролесомелиоративных, агротехнических и других мелиоративных мероприятий.

Федеральный закон «О мелиорации земель» под расчисткой мелиорируемых земель от древесной растительности понимает культур техническую мелиорацию. Любой тип мелиорации не должен приводить к ухудшению состояния окружающей среды. Мелиорация проводится на основе проекта. Данные проекты разрабатываются в соответствии с технико-экономическими обоснованиями, учитывают строительные, экологические, санитарные и иные нормы и правила.

Проведение мелиорации земель привело к фактам незаконной вырубки лесных насаждений под видом данных работ. Правоохранительным органам удается выявлять такие преступления, однако их латентность остается на высоком уровне. Это обусловлено в силу ряда причин: низким уровнем правовой культуры среди населения, недоверием граждан к правоохранительным органам, что обуславливает низкую раскрываемость преступлений данной категории, нежеланием участвовать в следственных действиях, действиями сотрудников полиции, направленных на сокрытие преступлений от учета и т.п. На основе анализа данных, некоторые специалисты делают вывод о том, что латентность экологических преступлений в некоторых регионах может достигать до 95–99 %[103].

На законодательном уровне были предприняты меры, способствующие предотвращению вырубок лесных насаждений и исправление лиц их совершивших. За нарушение законодательства Российской Федерации в области мелиорации земель законодатель предусмотрел различные виды ответственности.

Говоря об административной ответственности, следует сказать, что она предусмотрена ст. 10.9 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП РФ), за проведение мелиоративных работ с нарушением проекта проведения мелиоративных работ, т.е. при несоответствии проектной документации и результатов проводимых работ. Привлечение лица к ответственности также возможно по ч. 2.1 ст. 8.8 КоАП РФ при использовании земельного участка не по назначению с момента возникновения права собственности на него и в течение 12 месяцев.

[103] Джунусова Д.Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления: монография. М.: Академия естествознания, 2012. 135 с.

При вырубке лесных насаждений в ходе проекта по мелиорации земель, могут быть негативные последствия в виде повреждения мелиоративной системы. В результате таких действий лицо привлекается к ответственности по ч. 2 ст. 10.10 КоАП РФ. Также нередко при вырубке лесных насаждений происходит порча земель как при оставлении на месте проведения мелиоративных работ древесных порубочных остатков, так и других материалов, и веществ. Привлечение лица к ответственности в таком случае возможно по ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ. Следует заметить, что так как сельскохозяйственные земли не относятся к землям лесного фонда, то привлечение лица по ст. 8.28 КоАП РФ за незаконную рубку лесных насаждений будет необоснованно.

Рассматривая уголовную ответственность за такие виды преступлений, следует сказать, что согласно п. 15 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21, не относятся к предмету преступлений деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения (за исключением лесных насаждений, предназначенных для обеспечения защиты земель от воздействия негативных природных, антропогенных и техногенных явлений). В данном случае речь идет о ст. 260 и 261 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ). Законодатель разъясняет, что рубка таких насаждений может быть квалифицирована как хищение по ст. 158 УК РФ, либо уничтожение или повреждение чужого имущества по ст. 167 УК РФ[104].

Сотрудниками правоохранительных органов выявляются также преступления при незаконном заключении сделок с земельными участками. Данные сделки в большинстве случаев заключаются с целью использования земельных участков не по назначению. В частности, данные действия приводят к массовой вырубке лесных массивов.

Таким образом, можно сделать вывод, что законодательство Российской Федерации не в полной мере обеспечивает наказание за совершение данного вида правонарушений и преступлений, хотя предпосылки к положительным изменениям есть. В связи с этим, лица, планирующие совершение такого рода преступлений, уже заранее знают, что скорее они не будут подвергнуты уголовному наказанию, возмещение для них вреда или оплата административного штрафа является наиболее простым выходом из ситуации. В связи с этим было бы целесообразно внести изменения в уголовное законодательство, в частности в ст. 260 УК РФ, предусмотрев в ней ответственность за вырубку лесных насаждений, входящих не только в лесной фонд, но и находящихся на землях сельскохозяйственного назначения.

Литература:

1. Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ (в ред. от 16.02.2022). URL: http://www.garant.ru (дата обращения: 26.04.2022).

[104] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 25.03.2022). URL: http://www.garant.ru (дата обращения: 02.05.2022).

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. 16.04.2022). URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 30.04.2022).

3. Об охране окружающей среды : федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 26.03.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 2. Ст. 133.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 25.03.2022). URL: http://www.garant.ru (дата обращения: 02.05.2022).

5. Джунусова Д.Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления: монография. М.: Академия естествознания, 2012. 135 с.

6. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. URL: http://crimestat.ru/analytics (дата обращения: 28.04.2022).

Логманова Эмили Логмановна
магистрант Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, г. Симферополь

Научный руководитель: **Омельченко Тарас Владимирович**, доцент кафедры уголовного права и процесса юридического факультета Института «Таврическая академия» Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, кандидат юридических наук, доцент, г. Симферополь.

УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА В ДОПРОСЕ СВИДЕТЕЛЕЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Аннотация. *В статье рассматриваются особенности проведения допроса свидетелей при расследовании экологических преступлений, приводится классификация свидетелей по данной категории дел. На основании классификации указываются методы и тактика ведения допроса, необходимость применения специальных знаний посредством привлечения специалиста для корректной постановки вопросов следователем при проведении допроса.*

Ключевые слова: *допрос, участие специалиста, экологические преступления, свидетель, предприятие-источник загрязнения*

Допрос как самостоятельное следственное действие имеет ключевое значение при расследовании преступлений различных категорий. Именно посредством допроса решаются задачи, связанные с выявлением и исследованием доказательств по уголовному делу путем непосредственного общения органов дознания или предварительного следствия с допрашиваемым лицом. При этом, в предмет допроса входят не только обстоятельства, указанные ст. 73 УПК РФ, но и могут быть включены «обстоятельства, установление которых выполняет вспомогательную функцию по установлению доказательств, входящих в предмет доказывания, и обстоятельства, установление которых выполняет функцию по обеспечению организации и проведения следственных действий»[105].

Сложность проведения допроса при расследовании экологических преступлений связана непосредственно с тем, что в подавляющем большинстве случаев допрашиваемые лица обладают, как правило, узкоспециальными знаниями в данной области[106]. Так, в своей деятельности они могут руководствуются различными нормативно правовыми актами экологического и смежного с ним законодательства, строительными нормами (СНиПы), санитарными правилами (СанПиНы), во время проведения допроса могут также

[105] Унжакова С.В. Особенности производства допросов при расследовании незаконной рубки лесных насаждений // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 1. С. 2.
[106] Осипова Е.В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: дис. … канд. юрид. наук. Калининград, 2005. С. 70.

оперировать всевозможными оценочными нормами и признаками, достаточно сложными в понимании человеком, деятельность которого не связана с экологической. Кроме того, во время проведения допроса следователь должен учитывать специфику рассматриваемой категории преступлений и, обладая определенными знаниями в сфере экологии, ставить верные и обоснованные вопросы, которые бы имели значение для установления обстоятельств дела. Ввиду вышеизложенного кажется целесообразным при проведении допроса свидетелей использовать специальные знания, в данном случае в сфере экологии, посредством привлечения специалиста, что позволит следователю своевременно дать верную оценку показаниям свидетелей[107].

В доктрине выделяются различные группы свидетелей, которых предлагается допрашивать по экологическим преступлениям. Так, в качестве свидетелей могут допрашиваться лица, являющиеся: очевидцами, в т.ч. лицами, которые не работают на соответствующем объекте, являвшимися свидетелями загрязнения; сотрудниками комитетов природных ресурсов городского, районного, областного уровня; сотрудниками ведомственных организаций, учреждений, которые непосредственно или опосредованно связаны с деятельностью, осуществляемой являющимся источником загрязнения предприятием, которые проектировали данное предприятие, осуществляли его строительство, или руководят данным предприятием; работниками являющегося источником загрязнения предприятия, занятыми на производстве, а также реализующими функции, связанные с охраной природы[108]. При проведении допроса свидетелей каждой из соответствующих категорий предмет допроса должен непосредственно соотноситься с уровнем сведений, которые могут быть у допрашиваемого в силу отношения к произошедшему событию[109].

Отметим, что участие специалиста при проведении следственных действий прямо регламентировано ч. 5 ст. 164, ч. 1 ст. 168 УПК РФ. При этом, специалист может участвовать в допросе свидетелей начиная уже с подготовительной стадии, когда осуществляется сбор информации в отношении события и лица, которое может быть привлечено как свидетель, с целью полного ознакомления с материалами дела и оказания в дальнейшем научно-технической помощи следователю. Так, следователь предоставляет специалисту материалы дела в виде заявлений граждан, актов проверок, заключений СЭС, а также сведения о личности свидетеля. Далее следователем совместно со специалистом составляется план проведения допроса. План может включать вопросы, вызывающие наибольшую сложность для понимания, относящиеся к тем или иным аспектам технического состояния, в котором находятся определенное производственное оборудование, функционированию данного оборудования и др.[110] Таким образом, за счет привлечения специалиста уже на стадии подготовки

---

[107] Рузметов С.А. Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений: дис. … канд. юрид. наук. Калининград, 2003. С. 83.
[108] Там же. С. 95.
[109] Яковлева О.А. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования экологический преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ: дис. … канд. юрид. наук. Волгоград, 2005. С. 142.
[110] Рузметов С.А. Указ. соч. С. 89–90.

возможно сконцентрироваться на не выясненных обстоятельствах, и в дальнейшем получить о них информацию в процессе допроса.

Далее, следователем вырабатывается общая тактика проведения допроса. Так, в зависимости от того, в какой из вышеперечисленных групп свидетелей относится допрашиваемое лицо, будет составлена отдельная методика проведения допроса. Говоря о первой группе, а равно о свидетелях-очевидцах следует отметить, что они являются незаинтересованными в исходе дела свидетелями, ввиду чего, как правило, могут давать правдивые показания, что очень важно при расследовании и на чем следует делать акцент следователю. Так, при допросе последних следователь выясняет такие важные для расследования уголовного дела обстоятельства, как: время, место, масштаб. Здесь также важное значение будут иметь сведения о том, откуда и в каком направлении распространялись вредные вещества, из какого источника они поступали, а также как на вышеуказанное реагировали работники предприятия-источника загрязнения[111]. Тактическим приемом, направленным на получении более полной информации о событии преступления, выступает также постановка верных обтекаемо-дополнительных вопросов. Они акцентируют внимание на упущенных в ходе свободного рассказа свидетеля-очевидца каких-либо сведений, необходимых для установления обстоятельств дела. К примеру, при расследовании факта выброса веществ, отравляющих окружающую среду, следователь с помощью специалиста ставит вопросы о том, какие обстоятельства предшествовали событию либо повлекли его наступление (поломка отдельных механизмов или халатное отношение сотрудников предприятия-источника загрязнения к проблеме). Еще одним интересным и важным тактическим приемом здесь будет выступать предъявление вещественных доказательств. Следственная практика уже выработала многочисленное количество тактических приемом производства допроса, однако при это выделяется наиболее наглядный – предъявление (демонстрация) свидетелю предметов, документов или же следов, а равно так называемых «немых свидетелей» преступления. Такой прием способствует «возбуждению ассоциативных связей» и в дальнейшем помогает допрашиваемому вспомнить забытое и указать на обстоятельства, ранее неотмеченные вниманием последнего[112].

Говоря о категории свидетелей, относящихся к работникам контролирующих органов следует отметить, что их показания позволяют следователю проследить последовательность события преступления и его механизм. К примеру, «председатель Комитета природных ресурсов (КПР) по Ивановской области г. Калинина в своих показаниях по делу о незаконном складировании твердых бытовых отходов отразил тот факт, что Н. заказал проект экологического обоснования полигона в проектном институт, но, не дождавшись положительного заключений экологической экспертизы, решил самостоятельно начать складирование отходов на выбранном участке. Со стороны КПР был далее составлен протокол об экологическом правонарушении в отношении Н.,

[111] Яковлева О.А. Указ. соч. С. 144.
[112] Рузметов С.А. Указ. соч. С. 91–92.

после чего ему было направлено предписание о приостановлении своей деятельности по подготовке полигона»[113]. Так, при допросе указанной категории свидетелей, следователем совместно со специалистом могут быть выяснены следующие вопросы: «отмечались ли в определенные периоды экстремальные случаи загрязнения природной среды, какие хозяйственные объекты по имеющимся данным являлись их источником, каковы были характер и масштабы вредных выбросов» и т.д.[114]

Отметим также важность проведения допроса работников предприятия-загрязнителя, так как они могут предоставить информацию о степени опасности деятельности данного предприятия, об обстоятельствах, способствующих производственным эксцессам. Так, следователем совместно со специалистом могут быть выделены следующие вопросы: имеется ли санитарно-защитная зона, установлены ли предельно допустимые выбросы вредных веществ (ПДВ), имеет ли объект экологический паспорт, какова, по их мнению, причина загрязнения и по чьей вине она произошла. Здесь специалист также может проконсультировать в постановке вопроса «об обеспечении предприятием-источником загрязнения технической оснащенности хозяйственного объекта в природоохранном отношении»[115]. При этом, следователю следует учитывать, что нередко указанная категория свидетелей имеет личную заинтересованность и может искажать тем или иным образом информацию. В данном случае необходимо применять метод доверительных отношений, наладить психологический контакт, совместно со специалистом проработать момент осведомленности следователя о событиях, которые способствовали совершению преступления. К примеру, «допрашивая линейного трубопроводчика П. по делу о загрязнении земли нефтью, следователь указал на то, что выполнению его работы должна предшествовать работа геодезиста по промеру глубины залегания трубопровода, на что П. ответил, что свою работу он производил в местах, где геодезистом были уставлены вешки с указанной глубиной залегания трубы нефтепровода и что в месте, где произошел порыв нефтепровода, была установлена вешка с обозначенной глубиной залегания трубы нефтепровода, совпадающей с замерами геодезиста»[116]. Так, следователь, разобравшись в тонкостях указанного обстоятельства совместно со специалистом установил, что вины геодезиста в неправильном промере расстояния до трубы нет.

Таким образом можно отметить, что привлечение специалиста при проведении такого следственного действия как допрос имеет большое значения при расследовании экологических преступлений. Особенно это актуально в случае, если они совершены на территории предприятия-загрязнителя, а равно связаны с загрязнением окружающей среды при производстве работ, ведь в таком случае круг свидетелей будет значительно расширен и их допрос будет требовать использования специальных знаний. Так, участие специалиста позволит следователю грамотно сформулировать вопросы и дать верную оценку

[113] Яковлева О.А. Указ. соч. С. 144.
[114] Рузметов С.А. Указ. соч. С. 100.
[115] Там же. С. 101–102.
[116] Яковлева О.А. Указ. соч. С. 144.

показаниям, что, безусловно положительно отразиться на исходе уголовного дела, а значит и на общей раскрываемости преступлений указанной направленности.

Литература:

1. Осипова Е.В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: дис. … канд. юрид. наук. Калининград, 2005. 199 с.
2. Рузметов С.А. Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений: дис. … канд. юрид. наук. Калининград, 2003. 219 с.
3. Унжакова С.В. Особенности производства допросов при расследовании незаконной рубки лесных насаждений // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 1. С. 1–9.
4. Яковлева О.А. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования экологический преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ: дис. … канд. юрид. наук. Волгоград, 2005. 227 с.

Отгон Алексей Львович
магистрант 1 курса факультета подготовки криминалистов Московской академии Следственного комитета, г. Москва

Научный руководитель: **Васильева Мария Александровна**, доцент кафедры криминалистики Московской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук, подполковник юстиции, г. Москва.

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЛИЦ, СОВЕРШАЮЩИХ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Аннотация. *Статья посвящена исследованию характеристики лиц, совершающих экологические преступления. Проводится анализ характеристики лиц, совершающих преступления, связанные с изъятием биологических ресурсов и не связанные с изъятием биологических ресурсов. Сделан вывод, что лица, совершающие различные группы экологических преступлений могут сильно отличаться в зависимости от их социального статуса и по некоторым другим характеристикам.*

Ключевые слова: *личность преступника, социальный статус, экологические преступления, изъятие биологических ресурсов, криминалистическая характеристика*

Преступления, посягающие на сохранность природной среды, представляют большую опасность для человечества, поскольку могут повлечь колоссальный по своим масштабам вред окружающей среде и, как следствие, приводить к возникновению экологических катастроф. По данным ГИАЦ МВД России, ущерб от экологических преступлений нашей стране наносится огромнейший. Для раскрытия сущности и механизма преступлений данной категории, наряду с другими факторами, требуется углубленное и всестороннее изучение криминалистической характеристики личности экологического преступника, основывающейся в том числе на криминологических данных.

Представляется, что содержание криминалистической характеристики личности имеет отличия для лиц, совершающих различные группы экологических преступлений. Полагаем, что наиболее существенные отличия преступников проявляются при реализации двух разных групп способов таких преступлений – связанные с изъятием и не связанные с изъятием природных ресурсов. Характеристика личности экологического преступника может быть раскрыта более подробно через анализ сведений о поле, возрасте, трудовой занятости, социальном положении, образовании, некоторых других социально-демографических, уголовно-правовых и нравственно-психологических свойствах личности таких преступников.

Основную часть массива всех совершаемых экологических преступлений (до 95 %) составляют преступления, связанные с изъятием биологических

ресурсов[117], из чего можно определить, что общая характеристика личности экологического преступности основывается именно на чертах лиц, совершающих такие преступления.

Опираясь на исследования М.А. Васильевой, Я.Б. Дицевич, В.С. Ишигеева, И.В. Лавыгиной можно выделить следующую характеристику лиц, совершающих такие преступления.

Большинство лиц, совершающих как преступления, связанные с изъятием биологических ресурсов, так и в целом экологических преступлений, являются представителями мужского пола возрастной группы 30–50 лет[118]. Данная возрастная группа по результатам исследований является наиболее криминогенной и составляет 51–53 % от числа лиц, совершающих экологические преступления[119].

Такие факторы обусловлены тем, что, в целом, добычей водных биологических ресурсов, охотой, рубкой, как законной, так и незаконной занимаются преимущественно мужчины, что и определяет возможность совершения таких преступлений именно мужчинами, женщины если и совершают их, то чаще в роли соучастника. Также для совершения таких преступлений необходимо обладать определенными навыками и опытом, физической подготовкой, что и обуславливает преимущественно зрелый возраст таких лиц.

Лица, совершающие такие преступления, чаще имеют образование не выше среднего (неоконченное среднее – 18,9–35 %, среднее общее – 41–55,8 %, среднее специальное – 18,5–20 %, высшее – 4,5–6,8 %). Что касается трудовой занятости, преобладают лица, занятые общественно полезным трудом (36,5–52,7 %) и безработные (38,5–48 %)[120]. По некоторым регионам число безработных, совершающих экологические преступления, может достигать 70 %[121].

Большинство таких лиц состоят в браке (58 %), в качестве мотива у них может выступать стремление обеспечить семью материально. При этом их родственники знают это и не осуждают совершение подобных преступлений[122].

---

[117] Васильева М.А. Типовая криминалистическая характеристика лиц, совершающих экологические преступления // Гуманитарные социально-экономические и общественные науки. 2021. № 2. С. 97.

[118] Там же.

[119] Дицевич Я.Б. Криминологическая характеристика и предупреждение экологической преступности: по материалам Восточно-Сибирского региона: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2009. С. 15; Лавыгина И.В. Криминологическая характеристика личности преступников, совершающих экологические преступления в Иркутской области // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2012. № 2. С. 52.

[120] Ишигеев В.С., Бондарь А.Я. Особенности личности преступника в сфере незаконной охоты и добычи водных биологических ресурсов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 2. С. 91; Лавыгина И.В. Криминологическая характеристика личности преступников, совершающих экологические преступления в Иркутской области // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2012. № 2. С. 52.

[121] Дицевич Я.Б. Криминологическая характеристика и предупреждение экологической преступности: по материалам Восточно-Сибирского региона: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2009. С. 15.

[122] Ишигеев В.С., Бондарь А.Я. Особенности личности преступника в сфере незаконной охоты и добычи водных биологических ресурсов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 2. С. 90.

Рассматривая характеристику преступлений, связанных с изъятием биологических ресурсов, следует отметить, что они всегда совершаются с прямым умыслом. В качестве мотива обычно выступает корысть, для определенных лиц такая деятельность может служить постоянным источником дохода, также в качестве мотива можно отметить спортивный азарт, если речь идёт о незаконной охоте.

Стоит отметить, что в данных преступлениях прослеживается высокий показатель групповой преступности (29,4 %) по соотношению с общим показателем групповой преступности (26,6 %)[123].

Совершению таких преступлений могут способствовать различные факторы, такие как безработица, маргинальный образ жизни, в то же время, такая деятельность может приносить большой доход, особенно при совершении таких преступлений организованной группой.

Рассмотрим отдельную характеристику лиц, совершающих экологические преступления, не связанные с изъятием биологических ресурсов, основанную на исследованиях, посвященных загрязнению окружающей среды и охране водных биологических ресурсов.

Как и большинство экологических преступников, большую часть составляют лица мужского пола, то же самое можно говорить и о возрасте, однако среди них, лица старше 50 лет почти не встречаются, в то время как среди всех экологических преступников они могут составлять до 14 %[124].

Как правило, большая часть таких лиц имеет высшее образование (72,9 %), из них два высших образования имеют 8,3 %, средне-специальным образованием обладает примерно четверть[125]. В свою очередь, среди иных лиц, совершающих экологические преступления высшее образование имеют лишь 4,5–6,8 %. Также стоит отметить, что образование таких лиц чаще технологического, экономического характера, как правило, такие лица занимают руководящие должности. Это, в отличие от рассмотренной нами ранее категории преступников, совершающий изъятие биологических ресурсов, подчеркивает интеллектуальный характер такой деятельности, в то время как последние чаще имеют образование не выше среднего и в 38,5–48 % случаев нигде не работают.

Как правило, что для данной категории экологических преступников, не свойственны в большинстве случаев формы соучастия, поскольку речь чаще идёт о руководителях предприятий и иных лиц, осуществляющих управленческие функции. В данном случае ответственность за действия, совершенные сотрудниками предприятий по указаниям последних, лежит именно на руководителях[126].

---

[123] Редникова Т.В. Анализ личности экологического преступника // Уголовное право: истоки, реалии, переход к устойчивому развитию: материалы VI Российского конгресса уголовного права, 26–27 мая 2011 г. М., 2011. 883 с.

[124] Забавко Р.А. Личность преступника, загрязняющего окружающую среду // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2010. № 2. С. 17.

[125] Там же. С. 14.

[126] Зинеева И.Н. Криминологическая характеристика лиц, совершающих преступления, связанные с нарушением правил охраны водных биологических ресурсов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 4. С. 71.

Совершение преступлений, не связанных с изъятием биологических ресурсов, может быть обусловлено различными факторами, среди них можно отметить отсутствие контроля со стороны надзорных органов, получение выгоды любой ценой, выражающееся в сокращении срока производимых работ, экономии на технике, отвечающей современными требованиями безопасности окружающей среды, незнание оперативной ситуации на текущий момент и ряд других факторов.

Проведенный нами анализ позволил сформулировать вывод, что наиболее ярко дифференциация этих преступников может проявляться в отличиях их социального статуса, поскольку, в определенной мере, социальным статусом обусловлена возможность совершения определенных экологических преступлений, при этом такой фактор сильно влияет на другие элементы криминалистической характеристики экологических преступлений, в том числе на способ их совершения.

Характеристика личности экологического преступника в целом может быть объектом самостоятельного криминалистического и криминологического исследования, помочь в преодолении сложностей, возникающих в ходе выдвижения следственных версий о личности совершивших экологическое преступление, как на этапе проверки сообщения о преступлении, так и в ходе предварительного расследования[127], способствовать дальнейшей выработке и реализации профилактических мероприятий, направленных на повышение эффективности правоохранительной деятельности и совершенствование законодательства.

Литература:

1. Васильева М.А. Отдельные вопросы выявления и расследования экологических преступлений // Криминалистика: прошлое, настоящее, взгляд в будущее: сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции / под общ. ред. М.И. Пилякина, А.В. Ростовцева. М., 2020. С. 22–24.

2. Васильева М.А. Типовая криминалистическая характеристика лиц, совершающих экологические преступления // Гуманитарные социально-экономические и общественные науки. 2021. № 2. С. 96–98.

3. Дицевич Я.Б. Криминологическая характеристика и предупреждение экологической преступности: по материалам Восточно-Сибирского региона: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2009. 23 с.

4. Забавко Р.А. Личность преступника, загрязняющего окружающую среду // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2010. № 2. С. 11–18.

5. Зинеева И.Н. Криминологическая характеристика лиц, совершающих преступления, связанные с нарушением правил охраны водных биологических ресурсов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 4 (92). С. 68–72.

[127] Васильева М.А. Отдельные вопросы выявления и расследования экологических преступлений // Криминалистика: прошлое, настоящее, взгляд в будущее: сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции / под общ. ред. М.И. Пилякина, А.В. Ростовцева. М., 2020. С. 22.

6. Ишигеев В.С., Бондарь А.Я. Особенности личности преступника в сфере незаконной охоты и добычи водных биологических ресурсов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 2. С. 88–93.

7. Лавыгина И.В. Криминологическая характеристика личности преступников, совершающих экологические преступления в Иркутской области // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2012. № 2. С. 51–56.

8. Редникова Т.В. Анализ личности экологического преступника // Уголовное право: истоки, реалии, переход к устойчивому развитию: материалы VI Российского конгресса уголовного права, 26–27 мая 2011 г. М., 2011. 883 с.

9. Официальный интернет-сайт МВД России. URL: https://мвд.рф/.

Петрова Татьяна Михайловна
аспирант Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры, г. Санкт-Петербург

Научный руководитель: **Шарапов Роман Дмитриевич**, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры, доктор юридических наук, профессор, г. Санкт-Петербург.

ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ДИКИХ ЖИВОТНЫХ И РАСТЕНИЙ

Аннотация. *Настоящая статья продолжает исследования автора в области уголовно-правовой защиты редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животного и растительного мира. Автором проанализированы основные проблемные вопросы уголовной ответственности за преступления, совершенные в отношении указанных биоресурсов, а также рассмотрены примеры из правоприменительной практики. В целях совершенствования действующего законодательства предложено введение отдельных уголовно-правовых норм об ответственности за преступления в отношении особо охраняемых диких животных и растений.*

Ключевые слова: *особо охраняемые дикие животные и растения; уголовная ответственность; незаконная охота; соучастие*

Обеспечение экологической безопасности обозначено стратегической целью государственной политики Российской Федерации в области экологического развития[128]. Наиболее актуальной во всем спектре проблем экологического характера является проблема защиты и сохранения многообразия животного и растительного мира, особенно в части тех видов, которые находятся на грани исчезновения.

Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 24 марта 2020 г. № 162 утвержден новый Перечень объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации. В него включено 443 объекта, из них 144 вида занесено впервые. Редких дикорастущих растений и грибов по состоянию на 2020 г. в Российской Федерации зарегистрировано 676 видов[129]. Диких животных и растений, которые подпадают под такие таксоны Красной книги РФ либо Красных книг субъектов РФ, как вероятно

[128] Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года: утв. Президентом Российской Федерации 30 апреля 2012 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
[129] О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2020 году: государственный доклад. М.: Минприроды России; МГУ им. М.В. Ломоносова. 2021. С. 214.

исчезнувшие, находящиеся под угрозой исчезновения, сокращающиеся в численности и редкие, мы предлагаем относить к категории особо охраняемых видов. Полагаем, что для них социально обусловленным является установление специальной уголовно-правовой охраны, и для этого на сегодняшний день имеются все необходимые основания.

Особая уголовно-правовая охрана уязвимых объектов дикой фауны и флоры обусловлена высокой степенью общественной опасности, характерной для преступных посягательств на такие виды. Она определяется рядом параметров: влиянием совершаемых преступлений в данной области на все сферы человеческой жизнедеятельности; причинением вреда, не поддающегося возмещению; обширным кругом потерпевших; длящимся либо отсроченным характером последствий, причиненных совершаемыми преступными деяниями; нанесенным существенным экономическим ущербом.

Наступление уголовной ответственности за посягательства на рассматриваемые объекты животного и растительного мира сейчас возможно по статьям 256, 258, 260 Уголовного кодекса РФ, наряду с теми объектами дикой флоры и фауны, существование которых не требует применения специальных мер охраны. Законодательные положения данных статей в действующих в настоящее время редакциях далеки от совершенства и порой трудно применимы на практике. Это в свою очередь способствует тому, что лица, совершившие преступления, избегают предусмотренного законом наказания.

Посягательства на красно книжных животных законодатель сегодня предлагает квалифицировать по пункту «в» ч. 1 ст. 258 Уголовного кодекса РФ, как незаконную охоту в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена. Так, приговором Овюрского районного суда Республики Тыва С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ. Установлено, что С. совершил незаконную охоту одной особи тарбагана (монгольского сурка), заведомо зная о том, что тот занесен в Красную книгу Российской Федерации и охота на него полностью запрещена. Своими действия С. причинил ущерб государству в лице государственной службы по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Забайкальского края ФГБУ «Государственный заповедник Даурский» более чем на 24 тысячи рублей[130].

Сама проблема определения «охоты» в уголовно-правовом смысле до сегодняшнего дня не получила должного разрешения. Дискуссионным является вопрос целесообразности применения такого термина по отношению к краснокнижным видам животных. Мы полагаем, что его нельзя применять к преступлениям, совершенным в отношении животных, занесенных в Красные книги. В обоснование данного положения укажем, что в таком случае затрагиваются отношения, касающиеся биологического разнообразия, а не природопользования как такового. Кроме того, при совершении незаконной

[130] Приговор Овюрского районного суда Республики Тыва от 24.11.2014 по делу № 1-39/2014. URL: https://sudact.ru.

охоты предметом преступления выступают животные, отнесенные к числу охотничьих ресурсов, в число которых краснокнижные виды не входят.

В связи с изложенным, видится целесообразным введение в уголовно-правовое поле понятия «браконьерство», под которым следует понимать незаконные отлов, отстрел или иное деяние, направленное на уничтожение или изъятие особо охраняемого вида дикого животного, его частей и дериватов (производных) из состояния естественной свободы. Подробно данная проблема автором рассмотрена в более ранних работах[131].

Незаконный вылов водных биологических ресурсов, занесенных в Красную книгу РФ или Красные книги субъектов РФ, при наличии причиненного крупного ущерба, влечет за собой ответственность по пункту «а» ч. 1 ст. 256 УК РФ. Так, по приговору мирового судьи судебного участка № 127 Волгоградской области от 11 июня 2013 года Ю. был осужден по п. «а» ч. 1 ст. 256 УК РФ за то, что он, используя запрещенное орудие лова, выловил из реки Дон два экземпляра рыбы вида «азово-черноморская шемая». Судья обоснованно признала, что деянием государству был причинен крупный ущерб, так как этот вид рыб занесен в Красную Книгу Российской Федерации[132].

Посягательства на особо охраняемые виды растительного мира возможно квалифицировать по ст. 260 УК РФ. В то же время данная норма не предусматривает более усиленной уголовной ответственности за повреждение и (или) уничтожение ценных водных ресурсов, лесных либо иных насаждений, занесенных в Красную книгу РФ и являющихся особо ценными для нашей страны. В связи с этим, преступные действия, выражающиеся в уничтожении деревьев, кустарников, иной растительности, занесенной в Красную книгу РФ или субъектов РФ, водных видов растительного мира остаются за пределами регулирования уголовно-правовых норм. На практике квалификация по указанным статьям возможна при условии доказывания факта причинения ущерба в значительном, крупном или особо крупном размерах.

Из материалов уголовного дела № 1-296/2018 от 24 октября 2018 г. следует, что Р. совершил незаконную рубку для личных нужд одного сыро-растущего дерева породы «Сосна Крымская или Палласа», занесенного в Красную книгу Российской Федерации, причинив своими действиями материальный ущерб в крупном размере на сумму 75 тысяч рублей. Нахимовским районным судом города Севастополя республики Крым Р. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ[133].

Азово-Черноморской межрайонной природоохранной прокуратурой в ходе проверки выявлено, что в районе с. Мысхако г. Новороссийска,

---

[131] См., напр., Проблемы квалификации преступлений против особо охраняемых диких животных // Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции «Уголовное право России: состояние и перспективы (экологические преступления). Волженкинские чтения. СПб., 2021. С. 184–192.

[132] Обобщение судебной практики по применению судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (утв. Постановлением Президиума Волгоградского областного суда от 27.05.2015). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2022).

[133] Приговор Нахимовского районного суда города Севастополь Республики Крым от 24.10.2018 по делу № 1-296/2018. URL: https://sudact.ru.

неустановленными лицами произведена рубка восьми деревьев можжевельника, занесённого в Красную книгу Краснодарского края. Сумма ущерба, причиненного вследствие незаконной вырубки краснокнижных деревьев, составила более 800 тысяч рублей. Материалы проверки по данному факту направлены природоохранной прокуратурой в порядке ст. 37 УПК РФ в Следственный отдел Следственного Управления УМВД России по г. Новороссийску. По результатам их рассмотрения следственным органом 9 марта 2022 года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ[134].

В научной литературе акцентируется внимание на проблеме уничтожения объектов растительного мира, подлежащих особой охране, и предлагаются способы дифференциации уголовной ответственности[135]. Высказывается позиция о целесообразности включения в число квалифицирующих признаков части 2 ст. 260 УК РФ, такого как совершение деяния «в отношении деревьев и кустарников, занесенных в Красную книгу Российской Федерации»[136].

Уголовная ответственность за незаконную добычу водных растений возможна лишь в отношении видов, имеющих промысловое значение, по п. «а» ч. 1 ст. 256 УК РФ. Иные водные виды растительного мира, не имеющие промыслового значения, действующим законодательством никак не охраняются.

В целях дифференциации уголовной ответственности в зависимости от объекта растительного мира, на который осуществлено посягательство, автор полагает необходимым закрепить в единой уголовно-правовой норме ответственность за незаконное уничтожение видов флоры, подлежащих особой охране, включая водные, вне зависимости от того, являются ли они промысловыми.

Обратим внимание также на перечень санкций и их размер в ныне действующих статьях Уголовного кодекса РФ, по которым правоприменители привлекают виновных лиц к ответственности за посягательства на редкие и находящиеся на грани исчезновения виды дикой флоры и фауны. Так, ч. 1 ст. 258 УК РФ и ч. 1 ст. 256 УК РФ предусматривают наказание в виде лишения свободы сроком до двух лет, в связи с чем данные преступления относятся лишь к числу преступлений небольшой тяжести, что явно не соответствует степени общественной опасности, причиненной такими преступлениями. Часть преступлений по ст. 258.1 УК РФ не так давно была переведена законодателем в разряд преступлений средней тяжести, другая часть – в тяжкие. При этом отметим большое количество альтернативных наказаний, предусмотренных данной статьей, не связанных с лишением свободы, которое ставит под сомнение эффективность общей превенции такого преступления.

---

[134] Официальный сайт Азово-Черноморской межрайонной природоохранной прокуратуры. URL: http://азово-черноморская.рф/index.php (дата обращения: 01.05.2022).

[135] Короткова А.П. Ответственность за преступления, посягающие на растительный мир (флору): законодательная регламентация, проблемы квалификации: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. С. 30–31.

[136] Конфоркин И.А. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2009. С. 10.

Нелогичной на наш взгляд является позиция законодателя о закреплении в анализируемых статьях института соучастия. Уголовный кодекс устанавливает один уровень ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 256, ч. 2 ст. 258, ч. 3 ст. 258.1 Уголовного кодекса РФ, в разных видах соучастия, как группой лиц по предварительному сговору, так и организованной группой. Такой подход на наш взгляд представляется нелогичным, так как общественная опасность деяния, совершенного организованной группой лиц, несомненно, в разы выше.

Таким образом, вопросы регламентации уголовной ответственности за преступления в отношении особо охраняемых диких животных и растений являются многогранными, требующими своего анализа и принятия соответствующих мер по совершенствованию и развитию действующего законодательства.

Литература:

1. Конфоркин И.А. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2009. 23 с.

2. Короткова А.П. Ответственность за преступления, посягающие на растительный мир (флору): законодательная регламентация, проблемы квалификации: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. 35 с.

3. Петрова Т.М. Проблемы квалификации преступлений против особо охраняемых диких животных // Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции «Уголовное право России: состояние и перспективы (экологические преступления). Волженкинские чтения. СПб., 2021. С. 184–192.

4. О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2020 г.: государственный доклад. М.: Минприроды России; МГУ им. М.В. Ломоносова, 2021. 864 с.

5. Официальный сайт Азово-Черноморской межрайонной природоохранной прокуратуры. URL: http://азово-черноморская.рф/index.php.

6. Обобщение судебной практики по применению судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (утв. Постановлением Президиума Волгоградского областного суда от 27.05.2015). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2022).

7. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года: утв. Президентом Российской Федерации 30 апреля 2012 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Приговор Нахимовского районного суда города Севастополь Республики Крым от 24.10.2018 по делу № 1-296/2018. URL: https://sudact.ru.

9. Приговор Овюрского районного суда Республики Тыва от 24.11.2014 по делу № 1-39/2014. URL: https://sudact.ru.

Прищенко Екатерина Алексеевна
студентка 4 курса Калужского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), г. Калуга

Научный руководитель: **Маторина Юлия Николаевна**, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Калужского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), кандидат юридических наук, доцент, г. Калуга.

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ НОРМЫ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЗАГРЯЗНЕНИЕ ВОД

Аннотация. *В статье рассматриваются проблемы применения уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за загрязнение вод. Раскрывается несовершенство данной конструкции. Предлагаются пути решения обозначенных в статье проблем.*

Ключевые слова: *уголовная ответственность, экологическое преступление, загрязнение вод, поверхностные и подземные воды, загрязнение окружающей среды*

Одна из острых проблем нашего времени – загрязнение вод. В связи с развитием экономики и сельского хозяйства в ближайшее время вода может стать одним из самых дорогих ресурсов, а снабжение питьевой водой – одной из острых экологических проблем. Поэтому применение юридической ответственности за загрязнение вод является веским основанием за эти противоправные действия. Ч. 1 ст. 9 Конституции РФ гласит, что земля, а также другие природные ресурсы используются и охраняются в РФ как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Согласно ст. 42 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» каждый имеет право на благоприятную окружающую среду (далее по тексту – ФЗ №7 от 10.01.2002 г.). При этом ст. 58 Конституции РФ указывает на обязанность каждого сохранять природу и окружающую среду и бережно относиться к природным богатствам.

Обращая внимание на статистические данные, можно заметить, что число экологических преступлений снижается. Так, за последние 5 лет их было зарегистрировано: в 2017 г. – 24 379; в 2018 г. – 23 899; в 2019 г. – 22 230, в 2020 г. – 22 676 , а в 2021 г. – 20 289[137]. Интересно, что по ст. 250 УК РФ за 2016–2020 гг. вынесено всего 9 приговоров[138]. Как мы видим, количество разрешённых по существу уголовных дел по фактам загрязнения вод (ст. 250 УК РФ) невелико.

[137] Состояние преступности в России. URL: https://мвд.рф/.
[138] Полная статистика по ст. 250 УК РФ. URL: https://beta.dostoevsky.io/ru/250/2020/full/.

Обратимся теперь непосредственно к ст. 250 УК РФ. Основным непосредственным объектом является общественные отношения, обеспечивающие безопасные условия пользования водными ресурсами. Дополнительным непосредственным объектом являются альтернативно общественные отношения, обеспечивающие сохранность животного или растительного мира, рыбных запасов, лесного и сельского хозяйства. Факультативным – здоровье человека (ч. 2); общественные отношения, обеспечивающие жизнь человека (ч. 3). Объективная сторона данной статьи характеризуется:

а) деянием – действие или бездействие (загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения или иное изменение их природных свойств);

б) последствиями (причинение существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству;

в) причинной связью между деянием и указанными последствиями.

В теории уголовного права нет единого подхода к пониманию элементов объективной стороны. Одни учёные, как А.Г. Князев, Д.Б. Чураков, А.И. Чучаев и др., считают, что загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод – это процесс[139].

Другая группа учёных определяет загрязнение, как последствие. Последняя группа определяет загрязнение и как процесс и как последствие одновременно. Отсюда сделаем вывод – среди учёных не выработано единого подхода к определению о понятии загрязнения.

В ст. 1 ФЗ № 7 от 10.01.2002 г. под загрязнением окружающей среды понимается поступление в окружающую среду вещества и (или) энергии, свойства, количество которых оказывают негативное воздействие на окружающую среду. Это определение относится и к отдельным её компонентам[140]. Согласно ст. 1 Водного кодекса РФ под истощением понимается, постоянное сокращение запасов и ухудшение качества поверхностных и подземных вод. Само же понятие «засорения» в настоящее время законодательно не закреплено. В теории под ним понимают «сброс или поступление иным образом в водные объекты использованных предметов или взвешенных частиц, ухудшающих состояние и затрудняющих использование водных объектов[141].

При эксплуатации какого-либо предприятия во избежание загрязнения окружающей среды устанавливаются определённые нормативы показателей эксплуатации данных предприятий: предельно допустимые концентрации (ПДК) вредных веществ и ориентировочно допустимые уровни (ПДУ). Значит,

---

[139] Князев А.Г., Чураков Д.Б., Чучаев А.И. Экологические преступления: науч.-практич. пособие / под ред. А.Г. Князева. М.: Проспект, 2009.

[140] Об охране окружающей среды: федер. закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 2. Ст. 133.

[141] Князев А.Г., Чураков Д.Б., Чучаев А.И. Указ. соч. С. 17; Лопашенко Н.А. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. С. 111.

загрязнение водных объектов может иметь место лишь в случае превышения установленных нормативов.

Лужбин А. считает, что «для того, чтобы вменить лицу вредные последствия, необходимо установить наличие причинной связи между совершенными им общественно опасными действиями (бездействием) и наступившим вредом. Причинная же связь между данными элементами объективной стороны будет являться элементом состава преступления»[142].

Однако, для правоохранительных органов очень сложно, а иногда и невозможно применить данную статью. Сложно установить время и место загрязнения, найти источник, из которого произвели сброс вредных веществ; провести изъятие образцов для сравнительного исследования. А со временем концентрация попавшего в воду вещества снижается, рассеивается по площади водоема и может полностью исчезнуть. И тогда практически невозможно доказать связь между ними и деянием лица, допустившего загрязнение. А факт превышения предельно допустимых концентраций вредных веществ в водоёме в уголовно-правовом порядке не наказуем. Вот почему правоохранительные органы даже при более очевидных последствиях загрязнения отказывают в возбуждении уголовного дела.

Итак, основная сложность – в доказывании причинно-следственной связи.

В Законе недостаточно чётко и последовательно отражена и субъективная сторона преступления, касающаяся загрязнения вод. Если в ч. 3 ст. 250 УК РФ законодатель предусматривает наступление смерти по неосторожности, то в ч. 1 и 2 данной статьи о формах вины не упоминается. В юридической литературе нет однозначного мнения на этот счёт. В.А. Нерсесян считает, что субъективная сторона состава загрязнения вод (ч. 1 ст. 250 УК РФ) может быть выражена умыслом в отношении совершаемых действий[143]. А И.В. Попов полагает, что «преступления против природной среды, могут совершаться как умышленно, так и по неосторожности»[144]. Как мы видим, большинство учёных считают, что загрязнение вод может совершаться как умышленно, так и по неосторожности. Однако, если загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод совершается на территории заповедника или заказника, то данное деяние квалифицируют по ч. 2 ст. 250 УК только в том случае, когда причинён существенный вред животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству (п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 18.10.2012 № 21)[145].

Рассмотрим пример из судебной практики. Так, в 2020 г. Баунтовским районным судом Республики Бурятии был вынесен приговор в отношении

---

[142] Лужбин А., Швейгер А. Сложности применения ст. 250 УК РФ // Уголовное право. 2012. № 3. С. 18.

[143] Нерсесян В.А. Экологические преступления // Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М.: ИНФРА-М: КОНТРАКТ, 2004. С. 455.

[144] Попов И.В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2014. 46 с.

[145] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // БВС РФ. 2012. № 12.

гражданина П.Ю. Соболева по ч.1 ст. 250 УК РФ. Данный гражданин, находясь на участке местности, без согласия проведения работ в русле ручья Покровский и водоохраной зоне с применением тяжелой техники произвёл размещение отвалов размываемых грунтов. Так же находясь там же гражданин, реализуя свой преступный умысел, не предвидя возможности наступления вредных последствий в виде причинения существенного вреда водным биологическим ресурсам, при помощи гусеничного бульдозера переместил размываемый грунт с берега в основное русло ручья Покровский. Указанные действия привели к нарушению русла ручья, потере прироста водных биоресурсов, что повлекло гибель кормовых организмов, обеспечивающих прирост и жизнедеятельности водных ресурсов. Гражданину было назначен штраф в размере 30 000 рублей[146].

Подведём итог всему вышесказанному, проблема использования ст. 250 УК РФ заключается в том, что законодателю просто необходимо выработать более точные, а не общие критерии оценки нанесения определённого вреда водным ресурсам от совершения деяний, предусмотренных отдельными частями данной статьи. В противном случае это приведёт к несовершенству конструкций рассматриваемых статей и несоблюдению правил законодательной техники о непротиворечивости уголовно-правового запрета. Считаю также необходимым внести в ч. 2 данной статьи, квалифицирующий признак – совершение данного преступления лицом с использование своего служебного положения.

Литература:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Рос. газ. 2020. 4 июля.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Кузнецова Н.И. Глава 13. Экологические преступления // Уголовное право. Особенная часть: учебник / Санкт-Петербургский университет МВД России. СПб.: ООО «Р-КОПИ», 2020. С. 554–611.

4. Осипов Д.В., Кузнецова Н.А., Майорова Е.И. Квалификация и расследование преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 250 УК РФ: научно-методическое пособие. М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2017. 44 с.

[146] Баунтовский районный суд (Республика Бурятия). Приговор № 1-38/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-38/2020. URL: https://sudact.ru/regular/doc/rT1G8nJo1Wgx/.

Роганова Дарья Сергеевна
студентка 2 курса Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры, г. Санкт-Петербург

Научный руководитель: **Лавров Вениамин Владимирович**, заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры, кандидат юридических наук, кандидат исторических наук, доцент, г. Санкт-Петербург.

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

Аннотация. *В статье рассматриваются вопросы, связанные с ролью прокуратуры в обеспечении экологического правопорядка. Автором исследуется тема координации прокуратурой деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью в сфере экологии. Особое внимание уделено основным направлениям деятельности прокуратуры в данной области, а также практике противодействия экологическим преступлениям.*

Ключевые слова: *прокуратура, прокурорский надзор, экологическая безопасность, экологические преступления, законность, координация деятельности правоохранительных органов*

В современном мире наблюдается тенденция особого интереса людей к вопросам охраны окружающей среды, уделяется повышенное внимание компонентам природной среды вследствие увеличения количества глобальных и локальных экологических проблем. Нарушение экологической безопасности представляет собой угрозу в виде экологического хаоса, что непосредственно отражается на качестве жизни человека. Поэтому такая деятельность по ее осуществлению становится первостепенной задачей государства в рамках обеспечения национальной безопасности.

Одним из факторов, оказывающих отрицательное влияние на окружающую среду, выступает экологическая преступность. Как отмечает Я.И. Гилинский, экологические преступления, представляя собой серьезную опасность и распространенность, имеют низкий уровень выявляемости, поэтому внушительна их латентность[147]. Вместе с тем, как представляется Д.Г. Добрецову, Н.А. Игониной, М.М. Какителашвили, рассматриваемый нами вид преступлений характеризуется связью с другими общественно опасными деяниями, например, с незаконным предпринимательством и иными

[147] Уголовное право России: состояние и перспективы (экологические преступления): материалы VII Всероссийской научно-практической конференции «Волженкинские чтения»; под общ. ред. А.А. Сапожкова. СПб.: СПбЮИ (ф) УП РФ, 2022. С. 53.

экономическими преступлениями[148]. Мы полагаем, что правоохранительным органам при расследовании преступлений в сфере экологии следует акцентировать внимание на выявлении корреляционных связей вышеназванных преступлений с целью нейтрализации криминальных действий. Думается, что основными причинами экологических преступлений являются природно-климатические и географические условия, а также социально-экономические, которые создают благоприятную обстановку для совершения преступления. Так, в 2021 г. в Генеральной прокуратуре РФ было утверждено обвинительное заключение по уголовному делу в отношении жителя Хабаровского края, совершившего преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 210 УК РФ, ч. 3 ст. 226.1 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ[149].

Исследуя данные официальной статистики преступлений, совершенных в экологической сфере (в 2016 г. зарегистрировано 23 688 преступлений, 2017 г. – 24 379, 2018 г. – 23 899, 2019 г. – 22 230, 2020 г. – 22 676)[150], необходимо подчеркнуть, что скачкообразные изменения не показывают нанесенного вреда окружающей среде. В условиях сложившейся ситуации требуется обратить внимание на надзорную деятельность органов прокуратуры, важнейшей задачей которой является реализация прав каждого, установленных ст. 42 Конституции Российской Федерации. С 2021 г. по поручению Президента РФ органами прокуратуры проводятся масштабные проверки исполнения законодательства в сфере охраны водных ресурсов, состояние которых имеет ключевое значение для здоровья граждан, развития сельского хозяйства[151].

С целью осуществления надзора в сфере охраны окружающей среды и обеспечения защиты экологических прав граждан, в системе органов прокуратуры успешно функционируют специализированные природоохранные прокуратуры. Важно отметить, что приказом Генпрокуратуры России от 15.04.2021 № 198 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства в экологической сфере» установлено, что прокуроры координируют деятельность правоохранительных органов по противодействию экологической преступности, предотвращению и пресечению нелегального использования природных ресурсов и их незаконного оборота[152]. Таким образом, работу по координации деятельности правоохранительных органов в борьбе с экологической преступностью осуществляют прокуроры всех уровней.

Координация правоохранительных органов, как одна из функций органов прокуратуры, связана с вопросами по обеспечению законности во всех ветвях

---

[148] Добрецов Д.Г., Игонина Н.А., Какителашвили М.М. Координация природоохранными прокурорами деятельности правоохранительных органов по борьбе с экологической преступностью // Мониторинг правоприменения. 2017. № 2 (23). С. 30.

[149] Новости Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=67617341 (дата обращения: 05.05.2022).

[150] Состояние преступности в Российской Федерации // Министерство внутренних дел Российской Федерации: офиц. сайт. URL: https://мвд.рф/folder/101762/ (дата обращения: 05.05.2022).

[151] Новости Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=69662826 (дата обращения: 05.05.2022).

[152] Приказ Генпрокуратуры России от 15.04.2021 № 198 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства в экологической сфере». URL: http://www.consultant.ru.

государственной власти. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 8 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура осуществляет координацию деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью[153]. Полагаем, что реализация данной функции гарантирует укрепление законности и проведение мероприятий, регулирующих уровень безопасности общества от преступных деяний. Как справедливо отмечают В.И. Рохлин, Е.Л. Никитин, А.В. Федотов, функция координации деятельности правоохранительных органов возложена именно на прокуратуру вследствие следующих причин: авторитет прокурорского надзора; высокий уровень профессиональной подготовки и квалификации прокурорских работников; обладание полной информацией о состоянии законности и уровне преступности[154]. В Положении о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью (далее – Положение) закреплено, что координация осуществляется на основе гласности, законности, равенства и самостоятельности каждого правоохранительного органа, а решения принимаются на основе единогласия[155]. В п. 7 Положения закреплен исчерпывающий перечень лиц, которые могут быть приглашены на координационные совещания, однако отсутствие возможности присутствовать на координационных совещаниях физических лиц, заинтересованных в вопросах экологической безопасности, не обеспечивает в полной силе реализацию принципа гласности.

Думается, что одной из основных функций в подготовке прокуратуры к координационной деятельности будет являться аналитическая, а именно сбор и анализ информации о состоянии законности и борьбы с преступности для выработки и предложения решений непосредственно на определенном координационном мероприятии. Исходя из всего вышесказанного, следует обратить внимание на то, что прокуратура организует процесс координации, на котором по итогам осуществления координационного мероприятия разрабатывается общее решение по противодействию преступности. При этом осуществляется надзор за точным соблюдением законодательства РФ в ходе реализации правоохранительными органами своих полномочий.

В качестве положительного примера координационной деятельности по борьбе с преступлениями в сфере экологии можно привести прокуратуру Саратовской области. Прокурором было проведено координационное совещание с руководителями правоохранительных органов. Так же было отмечено, что в 2021 г. прокурорами выявлено свыше 4 400 нарушений закона в сфере экологии. Прокурор Саратовкой области акцентировал внимание на том, что состояние

---

[153] Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 01.07.2021) «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021). URL: http://www.consultant.ru.

[154] Рохлин В.И., Никитин Е.Л., Федотов А.В. Формы и способы взаимодействия органов прокуратуры и оперативных подразделений правоохранительных органов в борьбе с преступностью // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 4 (32). С. 250.

[155] Указ Президента РФ от 18.04.1996 № 567 (ред. от 31.12.2019) «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» (вместе с «Положением о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью»). URL: http://www.consultant.ru.

экологии во многом зависит от межведомственного взаимодействия. По итогам совещания был разработан алгоритм декриминализации экологической сферы[156].

На основании вышеизложенного, следует сделать вывод о том, что прокуратурой Российской Федерации ведется последовательная и целенаправленная работа по осуществлению надзора за исполнением законодательства и обеспечению экологического правопорядка. Мы полагаем, что возникла необходимость дополнить п. 7 Положения диспозицией, которая бы предусматривала возможность приглашения на координационные совещания иных физические лиц, заинтересованных в вопросах экологической безопасности. Это положительно отразится на реализации принципа гласности и законности в Российской Федерации.

Литература:

1. О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью: Указ Президента РФ от 18.04.1996 № 567 (ред. от 31.12.2019) (вместе с «Положением о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью»). URL: http://www.consultant.ru.

2. О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021). URL: http://www.consultant.ru.

3. Приказ Генпрокуратуры России от 15.04.2021 № 198 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства в экологической сфере». URL: http://www.consultant.ru.

4. Добрецов Д.Г., Игонина Н.А., Какителашвили М.М. Координация природоохранными прокурорами деятельности правоохранительных органов по борьбе с экологической преступностью // Мониторинг правоприменения. 2017. № 2 (23). С. 29–35.

5. Рохлин В.И., Никитин Е.Л., Федотов А.В. Формы и способы взаимодействия органов прокуратуры и оперативных подразделений правоохранительных органов в борьбе с преступностью // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 4 (32). С. 249–256.

6. Уголовное право России: состояние и перспективы (экологические преступления): материалы VII Всероссийской научно-практической конференции «Волженкинские чтения» / под общ. ред. А.А. Сапожкова. СПб.: СПбЮИ (ф) УП РФ, 2022. 466 с.

7. Новости Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf (дата обращения: 05.05.2022).

8. Новости Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=69662826 (дата обращения: 05.05.2022).

[156] Новости Управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации по Приволжскому федеральному округу. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_pvfo/mass-media/news/archive?item=66958994 (дата обращения: 05.05.2022).

9. Новости Управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации по Приволжскому федеральному округу. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_pvfo/mass-media/news/archive?item=66958994 (дата обращения: 05.05.2022).

10. Состояние преступности в Российской Федерации // Министерство внутренних дел Российской Федерации: офиц. сайт. URL: https://мвд.рф/folder/101762/ (дата обращения: 05.05.2022).

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....3
РАЗДЕЛ 1. МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ.....5
Базаров П.Р.
Некоторые проблемы установления признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного статьей 258.1 УК РФ.....5
Безручко Е.В.
Причинение вреда здоровью человека как последствие совершения экологических преступлений..... 10
Воронин В.И., Жаворонков Ю.М., Унжакова С.В.
Проблемы дендрохронологической и экологической экспертиз..... 14
Булгакова М.А.
О взаимодействии государственных органов по вопросам противодействия экологическим преступлениям (на примере лесного комплекса) 19
Кравцова М.А.
Причины экологической преступности в Республике Беларусь..... 26
Кузнецова Н.И.
Преступная экологическая политика как предмет криминологии 30
Опальский А.П.
Органы местного самоуправления в системе обеспечения безопасности экосистем Крайнего Севера 35
Осяк В.В.
О некоторых вопросах взаимодействия при расследовании преступлений в сфере экологии 40
Самойлова Ю.Б.
Некоторые аспекты коррупции в сфере лесопользования 44
РАЗДЕЛ 2. МАТЕРИАЛЫ МОЛОДЕЖНОЙ СЕКЦИИ..... 49
Антонова А.А.
Административная ответственность в сфере охраны водных объектов..... 49
Дадюкова М.Н.
Особенности криминологической характеристики экологической преступности 53
Иванова М.Д.
Особенности квалификации незаконных добычи и оборота особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, при неоконченной преступной деятельности 58
Карнюхина А.В.
Актуальные вопросы противодействия преступным посягательствам на природные ресурсы..... 63
Криворучкина Е.А.
Совершение незаконной рубки лесных насаждений с использованием разрешительной документации, имеющейся у преступника 68

Комлева Л.Н.
Ответственность лиц за незаконную рубку лесных насаждений на землях сельскохозяйственного назначения под видом мелиоративных работ.....73
Логманова Э.Л.
Участие специалиста в допросе свидетелей при расследовании экологических преступлений: теория и практика.....77
Отгон А.Л.
О некоторых аспектах характеристики лиц, совершающих экологические преступления.....82
Петрова Т.М.
Вопросы уголовной ответственности за преступления в отношении особо охраняемых диких животных и растений.....87
Прищенко Е.А.
Проблемы применения уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за загрязнение вод.....92
Роганова Д.С.
Прокурорский надзор в сфере противодействия экологическим преступлениям.....96

Научное издание

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

МАТЕРИАЛЫ
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ

18 МАЯ 2022 ГОДА

Печатается в авторской редакции

Подписано в печать 27.10.2022 Формат 60×86 1/8
Печать цифровая Объем 13 п.л. Тираж 30 экз.
Отпечатано в Санкт-Петербургской академии Следственного комитета
190000, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 96